

P r o t o k ó ł

z obrad VI sesji Rady Gminy Milówka VI kadencji z dnia 10 lutego 2011 rok.

Przewodniczący Rady Gminy p. Dariusz Kocierz – przywitał przybyłych na obrady.

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz –Otwieram obrady VI sesji Rady Gminy Milówka VI kadencji.

Stwierdzam, że obecnych na obradach IV sesji jest 14 radnych wg listy obecności Ustawowy skład Rady Gminy Milówka to 15 radnych.

Stwierdzam prawomocność obrad.

Przystępuję do przedstawienia zaproponowanego porządku obrad.

Na wniosek Wójta Gminy proponuję wykreślenie z punktu 10 porządku obrad sprawy dotyczącej zatwierdzenia taryfy na odprowadzanie ścieków i dostarczanie wody przedstawionej przez Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej w Milówce, a w zamian wprowadzić na wniosek Wójta Uchwałę w sprawie reprezentowania Gminy Milówka w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego ds. Ekologii w Żywcu.

1. Otwarcie obrad IV sesji VI kadencji Rady Gminy i stwierdzenie prawomocności obrad, oraz przyjęcie porządku obrad.
2. Informacja o średnich wynagrodzeniach nauczycieli.
3. Uchwała w sprawie zatwierdzenia planu odnowy miejscowości w Gminie Milówka – dot. Sołectwa Kamesznica.
4. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Milówka.
5. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Milówka.
6. Uchwała w sprawie współdziałania w 2011r. Gminy Milówka z Gminą Bielsko-Biała w zakresie przeciwdziałania alkoholizmowi w odniesieniu do osób z terenu Gminy Milówka doprowadzonych do Ośrodka Przeciwdziałania Problemom Alkoholowym w Bielsku-Białej.
7. Uchwała w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Milówka na rok 2011.
8. Uchwała w sprawie dokonania zmiany w budżecie Gminy Milówka na 2011 rok.
9. Uchwała w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.
10. Uchwała w sprawie reprezentowania Gminy Milówka w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego ds. Ekologii w Żywcu.
11. Informacja dotycząca opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych, w tym segregowanych i niesegregowanych.
12. Uchwała w sprawie odpowiedzi na skargę.

13. Uchwała w sprawie zmiany uchwały dotyczącej ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Milówka.
14. Przyjęcie protokołu z obrad sesji Rady Gminy Milówka.
15. Interpelacje i zapytania radnych
16. Wolne wnioski.
17. Zakończenie obrad VI sesji Rady Gminy Milówka.

Radny, p. S. Salamon – w imieniu Klubu Samorządowa Akcja proponuję rozszerzyć porządek posiedzenia i wpisać punkt 13, a punkt 13 przesunąć, jako kolejne punkty w brzmieniu, zaraz przedstawię. Powołując się na Statut § 25 b) Informacja Wójta z działalności za okres między sesjami z uwzględnieniem zmian organizacyjnych urzędu i jakie to rodzi skutki finansowe. Proponujemy wprowadzenie takiego punktu.

Zgłaszam to, jako wniosek formalny w imieniu Klubu.

Radny p. Marian Gacek – ja mam taką propozycję, bo mi się wydaje, że ten punkt nic nie zmienia. Można w punkcie, co jest tutaj i można swoje powiedzieć. Ja proponuję, żeby zostawić tak jak jest, a jeżeli ktoś będzie chciał coś zmienić to w trakcie dyskusji przy tym punkcie może to powiedzieć.

Radny, p. S. Salamon – nie zrozumiałem, to znaczy, w którym punkcie pan mówi.

Radny p. Marian Gacek – w ostatnim punkcie, żeby zostawić tak jak jest, żeby nie komplikować sprawy, natomiast, jeżeli trzeba coś zmienić to w tym punkcie się to zmieni.

Radny, p. S. Salamon, – ale widzę, że pan nie zrozumiał. Chodzi o informację z działalności między sesjami zgodnie z § 25 podpunkt b) . Co organizując sesję , otworzyć sobie Statut , jest tam zapisane , że takowy obowiązek istnieje. Jest tutaj przedstawiciel biura prawnego, może pomoże czy jest taki zapis czy nie.

Prawnik – to należy do właściwości Rady Gminy.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy p. K. Kamiński – ja proponuję, aby to ująć w 16 punkcie – Wolne wnioski – wtedy możemy rozwinąć dyskusję na ten temat.

Radny, p. S. Salamon, – **wolne** wnioski są wnioski są wolnymi wnioskami. My z Klubu wnioskuję o wprowadzenie konkretnego punktu, zgodnie z zapisem statutowym w związku z tym, że wiele informacji, wiele nie wiem, być może pomówień itd. słyszymy my radni. Ja przynajmniej nie wiem i chcę uzyskać prawdę, na jakim etapie jest sprawa organizacji Urzędu Gminy. Bardzo bym chciał to usłyszeć przynajmniej ja. Jeżeli radni będą innego zdania po prostu nie wprowadzą. Wydaje mi się, że jako radni powinniśmy mieć wiedzę jak wygląda stan faktyczny funkcjonowania Urzędu Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy, p. Dariusz Kocierz – w związku z tym panie radny proszę sformułować ten wniosek.

Radny, p. S. Salamon, – Informacje w punkcie tak jak już powiedziałem 13, następne przesunąć, jako kolejne informacje Wójta z działalności za okres między sesjami z uwzględnieniem zmian organizacji w Urzędzie Gminy i jaki to rodzi skutki finansowe na przyszłość.

Przewodniczący Rady Gminy p. Dariusz Kocierz – w związku z tym poddaję to pod głosowanie

Kto z państwa radnych jest „Za” przyjęciem proponowanego wniosku - 6

Kto jest przeciw - 7

Kto się wstrzymał od głosowania - 0

W głosowaniu udział wzięło – 13 radnych , jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – Stwierdzam, że wniosek został odrzucony.

Następnie zapytał

Kto z państwa radnych jest „Za” przyjęciem proponowanego porządku obrad wraz z proponowaną zmianą do porządku - 12

Kto jest przeciw - 0

Kto się wstrzymał od głosowania - 2

W głosowaniu udział wzięło – 14

Stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty

Przewodniczący Rady Gminy p. Dariusz Kocierz – Przystępujemy do omówienia

pkt. 2 - Informacja o średnich wynagrodzeniach nauczycieli.

Proszę panią dyrektor GZO o przedstawienie informacji.

Dyrektor GZO p. Anna Szeląg – w związku z tym, że GZO dokonał analizy średnich wynagrodzeń otrzymanych za 2010 rok wg poszczególnych stopni awansu chciałabym naszym radnym przybliżyć tematykę w związku z art.30 KN. Każdy z radnych otrzymał dostał taką informację od nas przygotowaną, na którą składają się wynagrodzenia otrzymane przez nauczycieli wg poszczególnych stopni awansu zawodowego za rok 2010.,jak również macie też państwo sprawozdanie, które poszło do RIO za rok, 2010 który gmina Milówka jest zobligowana do 7 lutego roku poprzedzającego rok poprzedni. Przedstawiona informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy, p. Dariusz Kocierz – otwieram dyskusję.

Radna p. H. Worecka, - na Komisji Finansów i Budżetu omówiliśmy sobie prawie wszystko, natomiast mnie interesuje i zadam jedno pytanie. Czyli tak jak wynika z tego zestawienia, nauczyciele to, co powinni dostać dostali nawet dostali niektórzy więcej, stażyście nie dostali 8 tysięcy i to im należy to dać i będzie temat załatwiony. Natomiast pieniądze, jakie przysły z dotacji dostali plus jeszcze 100 tys., które są przekroczone tak?

Dyrektor GZO p. Anna Szeląg – środki, które zostały wypłacone miały pokrycie w planach finansowych budżetu poszczególnych szkół. Jak były jakieś w tym momencie przekroczenia dla niektórych stopni awansu zawodowego to zawierały budżety placówek oświatowych gdzie takowe przekroczenia powiedzmy były? To tak jak mówię nie damy rady wyliczyć na złotówkę ani nie możemy w tym momencie przyblokować dyrektora, że on nie może dodatku

motywacyjnego wypłacić, czy on nie może dać nagrody, bo my art. 30 przekroczymy. Tak jak mówiłam te ruchome składniki jubileusze, odprawy one zawsze nam nie będą występować. Jakbyście popatrzeli na te tabele to są naprawdę duże kwoty. My musimy te wszystkie składniki do analizy brać. Dzięki tym składnikom podnosimy wynagrodzenia otrzymane przez poszczególne stopnie awansu zawodowego. To akurat był taki rok. To są ludzie, którzy są generalnie młodzi mają po 18 lat stażu pracy. Ludzie starsi się wykruszają, którzy otrzymywaliby jubileusze, ci, którzy nam będą odchodzili na emeryturę też się wykruszają, czyli zostaje nam kadra w wieku 20 – 25 lat, młoda kadra, że co roku będzie miała ten jubileusz żeby nam ten jubileusz podniósł tą średnią. Stosownym i słusznym jest abyśmy tę analizę robili. Robimy to w przeciągu roku 2, 3 razy po to żeby Wójtowi dać informację, że np. wychodzi 400 tys. do dopłaty. To są potężne pieniądze, które Gmina musi w styczniu znaleźć na pokrycie. Na obecny moment jesteśmy zobligowani żeby wypłacić te dodatki i zrobić z tego stosowne sprawozdanie, bo RIO sprawdza te zagadnienia bardzo dokładnie.

Dyrektor Gimnazjum p. Tadeusz Pytel Radny powiatowy – jedno sprostowanie do pani radnej, ponieważ ustawa jest zła wszyscy samorządowcy o tym wiedzą, być może będzie zmieniona. Powoduje ona dużo niedomówień. Nie ma czegoś takiego, że nauczyciel jakiś dostanie więcej. Są różnice w wynagrodzeniach nauczycieli w poszczególnej grupie awansu zawodowego wynikającej z różnej ilości nauczanych godzin. Jeżeli nauczyciel pracuje 18 godz. tygodniowo, a drugi ma przedmiotu 22 godz. tygodniowo albo 24 to on siłą rzeczy, dlatego ma więcej. Nie, że ktoś daje mu ekstra, tylko ma więcej godzin ponadwymiarowych.

Radna p. Halina Worecka. – czy to premia?

Dyrektor Gimnazjum p. Tadeusz Pytel Radny powiatowy – do tego też nawiązuję, dodatek motywacyjny w tym roku był przez pół roku i to było średnio 5 % na nauczyciela. To nie są tak duże środki. Sprostuje tu panią dyr. – u nas nie ma takiej sytuacji, że jacyś nauczyciele nie mają pełnego wykształcenia. Wszyscy mają pełne kwalifikacje do nauczania na danym poziomie szkoły. Jedynie nie wszyscy mają wykształcenie mgr, co może powodować złudzenie, że ktoś ma wykształcenie niepełne, a uczy w szkole. Przepisy już teraz nie dopuszczają takiej sytuacji, żeby ktoś bez kwalifikacji w szkole mógł pracować. Wszyscy mają pełne wystarczające wykształcenie, ale nie każdy ma mgr, bo ustawa to dopuszcza.

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – przystępujemy do następnego punktu porządku obrad.

3. Uchwała w sprawie zatwierdzenia planu odnowy miejscowości w Gminie Milówka, – dot. Sołectwa Kamesznica.

Proszę panią sołtys o zabranie głosu.

Sołtys Wsi Kamesznica – p. Irena Pietras – w Kamesznicy mieliśmy złożony projekt z Odnowy Wsi gdzie dostaliśmy uzupełnienie do projektu i w związku z tym musieliśmy

dokonać analizy w planie odnowy miejscowości. Państwo radni dostaliście materiały na płytkach i zapoznaliście się na pewno z tym materiałem z tą aktualizacją, natomiast nie ma dwóch punktów, które dokonano na Zebraniu Wiejskim. Zebranie Wiejskie musiało zaakceptować w całości zmiany, ale państwo w materiałach nie mieliście jeszcze dwóch zmian. To dotyczy analizy zasobów miejscowości gdzie wprowadzamy do ważnych postaci miejscowości profesora Zygmunta Sarnę. W pkt 7 w tabeli planowania zadań inwestycyjnych było zadanie adaptacji pomieszczeń byłego przedszkola. Obecnie mieszkańcy zdecydowali żeby wykreślić cele mieszkań socjalnych i utworzenie świetlicy, miejsca spotkań KGW, Rady Sołeckiej i temu podobnych organizacji. Wnosi o przegłosowanie w całości proponowaną uchwałę.

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – w związku z tym odczytam opinię Komisji Rozwoju w tej sprawie. Komisja jednogłośnie wydała pozytywną opinię, co do projektu zaktualizowanego Planu Odnowy miejscowości Kamesznica wraz z uchwalonymi zmianami na zebraniu wiejskim.

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – przystępuję do odczytania uchwały.

Po odczytaniu

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – przystępuję do przeprowadzenia głosowania.

Kto z państwa radnych jest „Za” przyjęciem uchwały - 14

Kto jest przeciw - 0

Kto się wstrzymał od głosowania - 0

W głosowaniu udział wzięło – 14

Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała nr VI/21/2011 w sprawie zatwierdzenia zaktualizowanego planu odnowy miejscowości w Gminie Milówka została przyjęta i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – przystępujemy do następnego punktu porządku obrad.

- 4.** Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Milówka.

Proszę o zabranie głosu pana Rafała Kąkola.

RRG – p. Rafał Kąkol – ja zastępuję kolegę, ale myślę, że w odpowiedni sposób postaram się zaprezentować problem planu zagospodarowania przestrzennego. Mamy w pkt 4 – temat dotyczy zmiany studium, ale jest to połączone w pkt. 5 ze zmianą planu zagospodarowania. Mamy poprzedni plan zagospodarowania, który był przygotowywany w oparciu o studium kierunków. Przystąpiliśmy do niego początkiem minionego 10 lecia – tj. rok 2001 w oparciu o studium. Ten plan był przygotowany nie tak jak w większości chyba gmin sąsiednich i tak

jak się to przygotowuje. Plan był przygotowany dla części terenów już zainwestowanych, gdzie tereny były zabudowane. Było to poszerzenie terenów już zainwestowanych o kolejne tereny pasy terenów do tej pory przeznaczonych pod uprawy rolne od 20 – 50m w kierunku zbocza. Plan był przyjęty w 2004 roku dla części sołectw. W 2004 roku zostało objęte około 20 %powierzchni gminy. Okazało się, że część mieszkańców została pominięta. Poprzedni plan stracił ważność i wszyscy ci mieszkańcy, których budynki jakby zostały poza teren i chcą dokonać jakiejś przebudowy musieli się starać o warunki zabudowy, a to jest dość skomplikowana procedura, która się ciągnie od 0, 5 roku do roku. W 2005 r. Gmina podjęła uchwałę o sporządzeniu nowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tych terenów, które były pominięte. Omówił zmiany i kolejne podejmowane uchwały w tej sprawie. Było to jakby ograniczenie kosztów. Okazało się, że nie do końca było to słuszne założenie, dlatego, że w tym momencie mieliśmy 2/3 może mniej terenów gminy, które było poza planem zagospodarowania przestrzennego. Jest cała masa wniosków ludzi, którzy chcieliby się budować a tych terenów zaczyna w niektórych miejscach brakować. W niektórych w 2004 nawet w połowie nie zostały zainwestowane i szybko nie zostaną. Jest zasada, że raz na 10 lat przygotowuje się zmianę planu zagospodarowania przestrzennego. Mu musimy przygotować studium uwarunkowań i kierunków, które jakby nam określi perspektywę planowania. Tj ważne żebyśmy wyznaczyli perspektywę kierunku rozwoju gminy. Jeżeli w tym momencie coś się prześpi to już na etapie planowania będzie to niemożliwe.

Plany koncentrują się na poszerzeniu, taka była idea żeby nie robić całej powierzchni, dlatego że cena za przygotowanie planu zagospodarowania przestrzennego uwarunkowana jest powierzchnią. Motywem tego, że gmina w taki sposób planowało zmiany było jednak ograniczenie kosztów. W roku 2007 rada gminy podjęła uchwałę o objęciu tych pozostałych terenów nieobjętych w 2004 i 2006 planem zagospodarowania przestrzennego planem. Były to tereny leśne. Są takie sytuacje, że idziemy z kanalizacją a teren nie jest objęty planem było to starta czasu, bo trzeba było warunki zagospodarowania. Zawsze gdzieś plan się kończy i pytania mieszkańców i są wnioski ludzi. Jest dużo takich kwestii w samych zapisach szczegółowych planu, które wynikały z tytułu uzgodnień z różnymi instytucjami m.in. temat podnoszony przez mieszkańców np. mamy zapis np. taki, jakie kąty nachylenia dachu powinny być na naszym terenie jest też jakby duża presja mieszkańców żeby te zapisy zmienić. Nie wiem czy chcemy ten zapisy zmienić. Jest wola generalnie tego żeby zacząć planowanie od nowa, żeby to planowanie zacząć kompleksowo, żeby to planowanie objęło całą gminę a nie jakieś tam enklawy, bo to wprowadza duży chaos. My przystępując 10 lat temu do planowania jeszcze nie było regułą żeby był przygotowany w wersji elektronicznej. Dzisiaj jest to już standard, że plany zagospodarowania przestrzennego są na stronach internetowych urzędu. Ludzie mogą to przeglądać w domu w Internecie nie absorbując pracy urzędników. Jest to też dużo wygodniejsze dla inwestorów, bo można sobie czytać spokojnie, co tam w danym terenie mogą zrobić. Mogę to skonsultować ze

swoim projektantem. My tych planów mamy 3 pomiędzy takimi mniejszymi –mamy np. taki zapis w planie zagospodarowania przestrzennego gdzie nie dopuszczamy zabudowy wyższej niż 2, 5 kondygnacji. to też jest coś, co hamuje już większych poważniejszych inwestorów, jeśli chodzi o zabudowę pensjonatową, hotelową. Jest mnóstwo pomysłów na zmianę tego planu i tutaj Mammy duże doświadczenia. Ludzie cały czas nam podpowiadają, co zmienić. Mija czas jakby wyznaczony przez praktykę. 10 lat się zbliża nieuchronnie i też, jako pracownicy też podpowiadamy, że plan ten wymaga zmiany i ujednolicenia planu

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – otwieram dyskusję.

Radny p. Sławomir Salamon - jest prawda, że wiele niewykorzystanych terenów budowlanych jeszcze stoi, głównym powodem jest to, że brak infrastruktury dojazdów odpowiednich itd. możliwości w ogóle ich wykonania. To jest podstawowa sprawa. Ja chciałem podkreślić jedną najważniejszą sprawę, która mnie się osobiście najbardziej podoba. Pamiętam pracując nad planem zagospodarowania przestrzennego, który na dzień dzisiejszy jeszcze jest aktualny opieraliśmy się na planach studium, które były opracowane w latach 90 i wtedy było słyhać tylko -w ramach tego studium-. Było to całkiem oddzielnie nie było to związane do końca z planem zagospodarowania przestrzennego. Później mieszkańcy bardzo dużo skarg, wniosków składali. Nie było możliwości, trzeba było uwzględniać tylko i wyłącznie te podania i te wnioski, które były w ramach studium uchwalonego wcześniej. Uchwalając plan, – bo akurat głosowałem za tym planem – gmina Milówka była bez planu zagospodarowania przestrzennego. Wiele uwag było do tego planu, ale żeby nie blokować dalej rozwoju został przegłosowany z myślą tą, że po analizie, audycie taki 10 letnim przystąpi się do zmiany planu. Powtarzam bardzo mi się podoba inicjatywa Wójta, aby studium równolegle z planem zagospodarowania przestrzennego, bo wtedy można wszystko regulować na bieżąco.

Sołtys Milówki p. Tadeusz Butor – nie trzeba byłoby dyskusji, żeby nie było głosowań ideologicznych, więc tu się wstrzymajmy od mądrych komentarzy. Ja sobie to odpuszczę, ale chcę powiedzieć tak – panie Rafale najpierw trzeba, – ponieważ zmieniły się przepisy o granicy rolno leśnej z 50 na 25 m i pan o tym dobrze wie, a wszystkie problemy związane z planem zagospodarowania przestrzennego i naciskiem o zmiany od ludności pochodziły właśnie z tych terenów. Najpierw trzeba byłoby zmienić plan, z 2008 który tak pan nazwał o zalesieniu, a nie tylko tego dotyczył, bo trzeba było najpierw zrobić zmianę tego planu z 2008 studium planu i dopiero przystąpić do zmiany planu dla całej Gminy i nie mówmy, że częściowo, bo plan 2004 był kompleksowy dla całej gminy. Dla mnie tego typu opinie są po prostu jakby ktoś siedział na księżycu. Naprawdę warto się nad tym zastanowić, bo co z tego, że przystąpimy do zmiany studium i opracowania nowego planu nie zmieniając zapisów z tego planu z 2008 roku. Nic nam to nie da tam są sztywnie zapisane granice w Prusowie, szczególnie dotyczy to Prusowa, Lalik, Sucheje Góry, działek na potokowej i na Górze Zabawa. To są tereny dla mieszkańców Górnej Milówki od Wesołej do góry. Jeżeli tych

zapisów z planu i studium z 2008 to myślę zmiana planu nie będzie możliwa. Warto się nad tym zastanowić. Trzeba najpierw zmienić studium planu z 2008, a potem dopiero przystąpić z 2004 też kompleksowo.

p/ Rafał Kąkol, - plan, o których pan wspomina z 2008r on obowiązuje 3 lata. Przystępując do zmiany studium zmienimy to kompletnie. Robimy nowe otwarcie zupełnie. Sporządzamy wszystko od nowa. To obowiązuje do czasu przyjęcia nowego studium i nowego planu. Docelowo z tym planem z 2008 r będziemy się żegnać. Mamy jeszcze wyłączony z planu zagospodarowania przestrzennego w skutek budowy drogi S-69 dość szeroki pas, który został zarezerwowany i nie był właśnie pozostawiony samemu sobie. To jest pas, który biegnie od granicy z Ciścem i dotyczy głównie Suchego i Lalik. Piekło aż po Zwardoń jest to teren wyłączony z planu gdzie jakby ludzie nie mają możliwości inwestowania.

Sołtys Milówki p. Tadeusz Butor – wnioski pochodzące głównie z tych terenów nie dotyczy to granicy rolno leśnej i o to tu chodzi. Chodzi o studium i zmianę planu. Wie pan, że zmieniono granice mówię o Lalikach tam była dotąd granica rolno leśna 50 m, teraz zmieniło się na 20 i jest nawet możliwość przesunąć nawet bliżej. Więc trzeba byłoby panie Rafale, to nie jest tak, że jeżeli się zmienia i że można tamten zmienić. Uchwałę w sprawie zmiany planu jak najbardziej, bo to trzeba iść do przodu, ale też trzeba jednocześnie zmienić plan z 2008 i studium, bo jednego i drugiego nie da się przeskoczyć, a pracowałem nad 4 -oma i wiem, jakie są problemy i gdzie są największe naciski.

Pracownik UG p. Rafał Kąkol - ja mówiłem, że kwestia granicy rolno leśnej, bliskości zabudowy w obrębie tej granicy (lasu) dotyczy głównie osób przyjezdnych i my musimy sobie odpowiedzieć na pytanie czy my chcemy takiego zbliżenia do granicy rolno – leśnej, a w 90 % to dotyczy osób i zabudowy letniskowej czy chcemy może jeszcze wpuścić ludzi zupełnie do lasu i wtedy atrakcją już Milówki będzie widok tych domów w lesie czy chcemy pozostawić te tereny dalej otwarte. To są jedne z ostatnich terenów, które jakoś atrakcje stanowią tutaj w Gminie. Tj jeden temat, ale ja myślę, że to nie jest najistotniejszy temat granice rolno leśne trzeba się temu przyjrzeć i jakoś podejść do tego, natomiast jest jeszcze jedna rzecz, którą tutaj musimy podkreślić - jest temat osuwisk występujących i w tym momencie cały czas na etapie planowania przestrzennego i studium korzystamy z dokumentów geologicznych z końcach lat 50 -tych chyba z 1957r. wtedy tutaj jakieś kartowanie geologiczne robiono. Tak naprawdę innych dokumentów my nie mamy. Dlatego przed wykonaniem studium, przed wykonaniem planowania przestrzennego powinniśmy bardzo poważnie do tego podejść, jeśli chodzi o kwestie geologiczne, abyśmy nie doprowadzili do takiej sytuacji, że nie daj Bóg, że poszerzamy tereny do tej pory powiedzmy rolne, dopuszczamy zabudowę na te tereny, a mogą by terenami osuwiskowymi. To mi się wydaje, że to jest taki ważny problem, którego doświadczenie lat minionych powinno już nas nauczyć, żebyśmy wnioski tu odpowiednie wyciągnęli.

Radny p . S. Salamon – ja to tu tak rozumiem , że pan Wójt przesłał załącznik w postaci mapy , a to jest mapa całej Gminy. Czyli ja rozumię, że obejmuje cały teren Gminy, który będzie poddany studium oraz opracowaniu planu. Tak to rozumię. Dryga sprawa, bardzo ważną sprawę pan poruszył, pamiętam świadomie poprzednia rada włączyła odcinek drogi S-60. Tzn. było w projekcie było przewidziana droga szybkiego ruchu, a są tam budynki, które w tym momencie do wykupienia, oraz ludzie, którzy chcieli rozpocząć budowę. Zaprośiliśmy dyrekcję i proste zadaliśmy pytanie wtedy – czy wykupują to w tym momencie. Powiedzieli, że nie i nie wiadomo, kiedy. Z pełną świadomością rada podejmując uchwałę o zmianie planu przestrzennego zagospodarowania i zapisie jest do 5 lat obowiązana od tych właścicieli te tereny. Dlatego tutaj też będziemy musieli pamiętać o tym, żeby zapytać inwestora i dyrekcję, bo opracowując plan możemy się też wpuścić w takie maliny, że potem będziemy musieli ponosić koszty. Prosiłem wtedy o wykładnię prawną i wykładnia prawna była jednoznaczna-, że rada gminy po uchwaleniu planu przestrzennego zagospodarowania do 5 lat zobowiązana jest wykupić te tereny lub te nieruchomości. Dziękuję bardzo.

Sołtys Milówki p. Tadeusz Butor – panie Wójcie ja będę miał taką prośbę, że jak będą głosowania nad planem, żeby nie było ideologicznego zakazu głosowania, albo głosowania na- tak- albo -nie-, bo poprzednio było wie pan i okazało się, że po roku dystansu, że to dało się zmienić i to było normalne, tylko przy głosowaniach jak ludzie byli obecni na sali to się nie dało. Byłaby prośba, żeby radni przy głosowaniu nad planem mieli wolną rękę, a nie ideologiczne głosowanie.

Pracownik UG p. Rafał Kąkol – współpracujemy z urbanistami, którzy nam przygotowują te warunki zabudowy dla tych terenów, tj dla 5 % terenów, które są poza tymi planami, ani w jednym czy drugim czy trzecim się nie mieszczą. Ja pytałem i to jest kwota, którą określili przetarg, gdybyśmy chcieli to zrobić wszystko tj gdzieś około 400 tys. Może to być 250 tys. Może to być nawet, 500 tys., Ale to są takie kwoty, które gdzieś tam wahają w tych granicach. 300 – 400 tys. Trzeba mieć świadomość tego, że to będzie rozłożone na przynajmniej na 2, 3 lata przy korzystnych wiatrach, jeśli nie będziemy mieli odwołań np. mieszkańców to 2 lat to byłoby bardzo dobrze gdyby się nam udało proces planowania zakończyć. Z drugiej strony myślę sobie, że nie ma się, co spieszyć lepiej by było, żeby tutaj poświęcić temu więcej czasu, a zrobić to dobrze, bo tutaj pośpiech nie służy nigdy.

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – odczytał opinie Komisji Rozwoju Gminy – Komisja zwraca się z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu przestrzennego zagospodarowania dla Gminy Milówka. Ponadto Komisja wnioskuje, aby przetarg na wykonanie planu przestrzennego zagospodarowania był ogłoszony łącznie z przetargiem na wykonanie studium uwarunkowań przestrzennych dla Gminy Milówka.

Przewodniczący Rady Gminy, p. D. Kocierz – przystąpił do odczytania uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Milówka.

Uchwała Nr VI/.. /2011

**Rady Gminy Milówka
z dnia 10 lutego 2011r.**

w sprawie przystąpienia do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Milówka.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U.z 2001r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 9 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003r. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.i)

Rada Gminy uchwala co następuje:

§1

Postanawia się przystąpić do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Milówka.

§2

Obszar studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego został wyznaczony na załączniku graficznym i obejmuje cały obszar Gminy Milówka.

§3

Wykonanie Uchwały powierza się Wójtowi Gminy Milówka.

§4

W związku z podjęciem niniejszej Uchwały unieważnia się Uchwałę Nr XLVII/354/2010 Rady Gminy Milówka z dnia 10 września 2010r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Milówka.

§5

Uchwałą wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – przystępuje do przeprowadzenia głosowania.

Kto z państwa radnych jest „Za” przyjęciem uchwały - 14

Kto jest przeciw - 0

Kto się wstrzymał od głosowania - 0

W głosowaniu udział wzięło – 14

Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała nr VI/22/2011 w sprawie przystąpienia do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Milówka została przyjęta i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – przystępujemy do następnego punktu porządku obrad.

5. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Milówka.

Pracownik UG p. Rafał Kąkol – to jest nierozzerwalnie powiązane. Można podejść do tego, że pierwsze możemy przystąpić do przygotowania studium uwarunkowań, natomiast konsekwencją tego jest jak gdyby określenie tego, co my chcemy, w jakich kierunkach byśmy chcieli pójść. W studium wyznaczamy kierunki potencjalnego rozwoju natomiast w planie przestrzennego zagospodarowania my już określamy, czy te tereny będą terenami zabudowy letniskowej, mieszkaniowej, zagrodowej, przemysłowej itd. Wydaje się nam, że zawsze taniej jest, jeśli zlecimy to jednemu planiście. Ta osoba, która wejdzie już w temat na etapie studium pozna ten teren i już drugi raz nie musi tego poznawać, a zawsze jest to również determinujące. Koszt jest nierozzerwalnie powiązany, ale uchwały muszą być dwie podjęte.

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – w związku z wyczerpaniem dyskusji przystępuję do odczytania uchwały.

**Uchwała Nr VI/ .../2011
Rady Gminy Milówka
z dnia 10 lutego 2011r.**

w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Milówka.

Na podstawie art. 7 ust. 1 pkt. 1 art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. Nr 142 poz. 1591 z 2001r. z późn. zm.), oraz art. 3 ust. 1, art. 14 ust. 1, 2, 4 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003r. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.)

Rada Gminy Milówka uchwała, co następuje:

§ 1

Postanawia się przystąpić do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Milówka.

§ 2

Granice terenu objętego opracowaniem miejscowego planu określa załącznik graficzny do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia a jej wykonanie powierza się Wójtowi Gminy Milówka.

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – przystępuję do przeprowadzenia głosowania.

Kto z państwa radnych jest „Za” przyjęciem uchwały - 14

Kto jest przeciw - 0

Kto się wstrzymał od głosowania - 0

W głosowaniu udział wzięło – 14

Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała nr VI/23/2011 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Milówka została przyjęta i stanowi załącznik do niniejszego protokołu..

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – przystępujemy do następnego punktu porządku obrad.

6.Uchwała w sprawie współdziałania w 2011r. Gminy Milówka z Gminą Bielsko-Biała w zakresie przeciwdziałania alkoholizmowi w odniesieniu do osób z terenu Gminy Milówka doprowadzonych do Ośrodka Przeciwdziałania Problemom Alkoholowym w Bielsku-Białej.

Przewodniczący Komisji Edukacji p. Dorota Szczotka - **przedstawiła** pozytywną opinię Komisji do uchwały w sprawie współdziałania w 2011r. Gminy Milówka z Gminą Bielsko-Biała w zakresie przeciwdziałania alkoholizmowi w odniesieniu do osób z terenu Gminy Milówka doprowadzonych do Ośrodka Przeciwdziałania Problemom Alkoholowym w Bielsku-Białej.

Brak dyskusji

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – przystępuję do odczytania uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – przystępuję do przeprowadzenia głosowania.

Kto z państwa radnych jest „Za” przyjęciem uchwały - 14

Kto jest przeciw - 0

Kto się wstrzymał od głosowania - 0

W głosowaniu udział wzięło – 14

Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała nr VI/24/2011 w sprawie współdziałania w 2011r. Gminy Milówka z Gminą Bielsko-Biała w zakresie przeciwdziałania alkoholizmowi w odniesieniu do osób z terenu Gminy Milówka doprowadzonych do Ośrodka Przeciwdziałania Problemom Alkoholowym w Bielsku-Białej została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – przystępujemy do następnego punktu porządku obrad.

7. Uchwała w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Milówka na rok 2011.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Agnieszka Bogdał – Caputa – przedstawiła plan pracy Komisji Rewizyjnej, który stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Uchwała Nr VI/25/2011
Rady Gminy Milówka
z dnia 10 lutego 2011 r.**

w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Milówka na rok 2011.

Na podstawie art. 18a ust. 1 i 4 i art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz § 48 ust. 3 i § 61 ust.6 Statutu Gminy Milówka (Dz. Urz. Woj. Śląskiego Nr.84. z 2009, poz1855),

**Rada Gminy Milówka
uchwała co następuje:**

§ 1.

Postanawia się zatwierdzić plan pracy Komisji Rewizyjnej, stanowiący załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik nr 1
do Uchwały nr VI/25/2011
Rady Gminy Milówka
z dnia 10 lutego 2011r.

**PLAN PRACY KOMISJI REWIZYJNEJ
NA 2011 ROK**

- 1. Podział pracy:**

Miesiące	Zakres prac Komisji
Styczeń	Opracowanie i przyjęcie Planu pracy Komisji na 2011 rok.
Luty	Kontrola Gminnej Biblioteki Publicznej pod względem kosztów utrzymania jednostki oraz przeznaczenia środków na zakup nowych pozycji książkowych.
Marzec-Kwiecień	Kontrola wykonania budżetu Gminy za 2010 rok. Wypracowanie opinii i wniosku do Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącego udzielenia lub nieudzielenia absolutorium dla Wójta Gminy Milówka.
Maj	Kontrola pracy Urzędu Gminy za miesiące lipiec-sierpień 2010r. pod względem terminowości i kompetencji w załatwianiu spraw i wniosków wpływających do Urzędu Gminy od mieszkańców Gminy.
Czerwiec	Kontrola placówek oświatowych – Przedszkole w Milówce.
Wrzesień	Analiza wykonania budżetu za I półrocze 2011 roku.
Październik	Kontrola Rad Sołeckich w zakresie Funduszu Sołeckiego.
Listopad	Analiza realizacji wniosków i interpelacji zgłaszanych przez radnych na Sesjach Rady Gminy i posiedzeniach Komisji.
Grudzień	Opiniowanie projektu budżetu Gminy na 2012 rok - analiza wniosków do budżetu. Opracowanie Planu pracy Komisji na 2012 rok.

2. Kontrole bieżące według potrzeb.

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – przystępuję do przeprowadzenia głosowania.

Kto z państwa radnych jest „Za” przyjęciem uchwały - 14

Kto jest przeciw - 0

Kto się wstrzymał od głosowania - 0

W głosowaniu udział wzięło – 14

Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała nr VI/25/2011 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Milówka na rok 2011 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – przystępujemy do następnego punktu porządku obrad.

8. Uchwała w sprawie dokonania zmiany w budżecie Gminy Milówka na 2011 rok.

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – zwrócił się do Skarbnika Gminy p. Andrzeja Grzegorzka o przedstawienie proponowanych zmian do budżetu Gminy Milówka na 2011 rok.

Skarbnik Gminy p. Andrzej Grzegorzek – przedstawił proponowane zmiany, które stanowią załącznik do protokołu.

Wskazał - GOPS prowadzi Program – Nowe umiejętności

Zakłady Piwowarskie – pomoc dla osób poszkodowanych przez osuwisko – cel wskazany.

Odszkodowanie usuwanie klęsk żywiołowych

Zwiększenie rezerwy na Zarządzanie Kryzysowe.

RIO wskazało powiększenie zgodnie z ustawą

Dyskusja – brak

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów p. Bernadeta Gawryolek – przedstawiła pozytywną opinię Komisji, co do zaproponowanych zmian do budżetu Gminy Milówka na 2011r. – opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – odczytał uchwałę i poddał ją pod głosowanie.

Kto z państwa radnych jest „Za” przyjęciem uchwały - 14

Kto jest przeciw - 0

Kto się wstrzymał od głosowania - 0

W głosowaniu udział wzięło – 14

Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała nr VI/26/2011 w sprawie dokonania zmiany w budżecie Gminy Milówka na 2011 rok została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – przystępujemy do następnego punktu porządku obrad.

9. Uchwała w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – udzielił głosu kierownikowi GZGK p. Krzysztofowi Białożytni.

Kierownik GZGK p. Krzysztof Białożytni – poinformował o negocjacjach z Węgierską Górką. Do końca marca będzie przedłużenie czasu obowiązywania dotychczasowych taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Po długich negocjacjach stawki pozostają na tym samym poziomie. Taryfa ma ścisły związek ze stawkami za ścieki, jakie my będziemy płacić do Węgierskiej Górki. Proponujemy, aby na dzisiejszej sesji nie podejmować tej uchwały, bo kończymy negocjacje z Gminą Węgierska Górka. Szczegóły na dzień dzisiejszy mamy ustnie ustalone, natomiast jest kwestia podpisania stosownego porozumienia. To porozumienie do nas wpłynęło w dniu dzisiejszym, niemniej jednak zapisy tego porozumienia nie są w pełni zgodne z naszymi ustaleniami. W związku z tym jutro występujemy do Węgierskiej Górki, aby zmienić to

tak jak było ustalone. Dlatego też nie chcemy dzisiaj podejmować tej uchwały, bo nie daj Boże gdyby jakieś zmiany nastąpiły to ta taryfa byłaby nieaktualna. Proponujemy nie podejmować uchwały odnośnie tych stawek. Ja myślę, że te stawki, które państwo mają będą aktualne z tym, że na następnej sesji będziemy mieć porozumienie z Węgierską Górką i wtedy będziemy na ten temat rozmawiać. Dzisiaj bardzo bym prosił o podjęcie uchwały odnośnie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków do końca marca. Chodzi o to, że mamy wspólnie z Gminą Rajcza mamy dostarczyć pewną ustaloną ilość ścieków. Jest to 175tys.m³ z terenu naszej Gminy i Gminy Rajcza. Jeśli dostarczymy taka ilość ścieków wtedy mamy dosyć korzystną cenę za 1m³, które będziemy do Węgierskiej Górki płacić. Jest to mniej o 80 gr. Czyli jak w roku 2010 płaciliśmy netto 6,80/m³ to przy tej określonej ilości ścieków 175 tys. będziemy płacić 6 zł. Netto. Niemniej jednak sytuacja jest taka, że my chcemy 175 rozbić. Czyli z naszej Gminy szłoby 95tys.m³, a z Rajczy pozostałe 80tys. i tak chcemy tą umowę skonstruować. My na dzień dzisiejszy jesteśmy pewni, że taka ilość ścieków dostarczymy, natomiast Rajcza nie jest pewna z tego względu, że oni muszą przejąć aktualnie funkcjonującą oczyszczalnię ścieków do Węgierskiej Górki. To jest taki warunek, żeby ich też zmobilizować do tych działań.

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – otwieram dyskusję.

Radny p. Marian Gacek – a kto ustala te limity dla Gminy Miłówka i dla Gminy Rajcza. Wiem, że 175 to było wspólnie, natomiast teraz jest propozycja z naszej strony, żeby te limity zmienić. Czy jest szansa na to, żeby to zmienić, bo ja rozumiem, że jest to zapisane w umowie?

Kierownik GZGK p. Krzysztof Białożyty – są dwie sprawy. 1) Jak rozpoczęła się inwestycja Związku Międzygminnego ds. Ekologii została podjęta decyzja o rozbudowie sieci kanalizacyjnej; Nieledwia, Kamesznica, Szare, Laliki – wtedy pewne limity zostały ustalone na podstawie rozporządzeń i Dz.U. które to mówiły to, że na jednego mieszkańca, który będzie korzystał z sieci kanalizacyjnej przyjmuje się 3 m³ / osobę. Łatwo policzyć, będzie to około 8 tys. z terenu naszej Gminy, więc teoretycznie wyszło, że to powinno być 240 tys.. Natomiast okazuje się, że tak można przyjmować w miastach. Tereny wiejskie są bardzo specyficzne i nam wychodzi, że to nie jest 3m³/osobę tylko to jest 2, a nawet mniej (1, 8m³) tu w tych założeniach powstała dosyć znaczna różnica.

2) sprawa - tych 175 tys., które my mamy wynegocjowane to już są rzeczywiste ilości. Czyli z terenu naszej gminy myśmy podali, że będzie 95 tys. i opieraliśmy się na podstawie ubiegłego roku i wskazań wodomierzy. Tak jak my ZK naliczamy. Wiemy, że tyle mieszkańcy oddadzą nam tych ścieków i my to mamy zapewnione. Rajcza z tych 80

tys., Czyli dopełnienie do 175 tys. też wyliczyła na podstawie norm tylko pod warunkiem, że oni przepną tą swoją oczyszczalnię do Węgierskiej Górki. Na dzień dzisiejszy Rajcza nie jest przepięta tylko fragment Dolnej Rajczy idzie naszym kolektorem do Węgierskiej Górki. Chcemy, aby ich w jakiś sposób zmobilizować do tego, żeby to przepięli i dlatego my mamy obniżoną cenę o tych, 80 gr., że pójdzie taka ilość ścieków. Chodzi o to, że im więcej ścieków pójdzie tym te koszty podzielone są na większą ilość ścieków i ta cena za ścieki spada.

Radny p. Marian Gacek, – że stawka proponowana jest mniejsza, dlatego, że VAT w tym roku jest większy jak w zeszłym roku. Jak to możliwe, że teraz stawka może być niższa, gdy VAT jest większy?

Kierownik GZGK p. Krzysztof Białożyty – zgadza się stawka może być mniejsza, dlatego, że jest zaplanowany większy dopływ ścieków. Np. koszty utrzymania całej oczyszczalni w Węgierskiej Górze 300, 500 tys. zł, jeśli my mamy dopływ 100 m³ no to stawka jest np. 5 zł. Natomiast jak jest 175 tys. to ta stawka jest niższa, bo się dzieli na większą ilość m³. Jeśli Rajcza przepnie swoją oczyszczalnię do Węgierskiej Górki tych ścieków popłynie więcej, dużo więcej. Dlatego ta stawka może być niższa. Mamy podpisany protokół i zobowiązali się, że w marcu to zrobią. My możemy mieć tylko taki wpływ, że my sobie zarezerwujemy to, co my dostarczymy natomiast oni – tak nie odpowiadamy za ich ścieki, – jeśli ono tego nie dostarczą to mimo tego będą musieli zapłacić.

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – my się trzymamy starej stawki.

Kierownik GZGK, p. Krzysztof Białożyty –stawka, która została państwu zaproponowana idzie w tym kierunku, żeby nie podnosić. Myślę, że na następnej sesji będzie uchwała, a my planujemy pozostawić na tym samym poziomie. My wiemy, że mamy, 95tys. natomiast wiadomo, zawsze jest tak, że dostają się do kanalizacji wody opadowe. Przykładem był ten rok, kiedy to były dwie powodzie i faktycznie dostało się 30tys. wody.

Automat ten działa również w drugą stronę. Planujemy to wynegocjować również idzie propozycja odnośnie tego ,że jeśli będzie więcej ścieków wtedy jest to podzielone na większą ilość tych m³ i ta stawka będzie obniżona. Będzie weryfikacja. Jeśli to będą wody opadowe to planujemy tutaj wynegocjować żeby one były po 1 zł czy po 1, 50 zł. Jeżeli podpiszemy to porozumienie, że my płacimy do Węgierskiej Górki 6 zł to będą stawki, które państwo otrzymali. Dopiero na przyszły rok po analizie tego roku możemy zmienić stawki.

Problem polega na tym, że oni przebudowali oczyszczalnię na bardzo duże przeroby. W tej chwili gdzieś 1/3 możliwości przerobu tej oczyszczalni jest zapewniona. Problem jest w tym, że ZM ds. E nie zdażył rozbudować sieci kanalizacyjnej u nas – to, co mówiłem Nielewica, Kamesznica, Szare, Laliki) a oczyszczalnia już funkcjonuje i pewne koszty już

są generowane z powiększeniem tego obiektu. Cały problem rozbija się o ilość ścieków. Im szybciej ZM ds. E rozpocznie te inwestycje u nas, a mamy nadzieję, że takie prace powiedzmy papierkowe, pozwolenie na budowę plus być może przetargi zakończą się w tym roku jest duża szansa, że w przyszłym roku ruszy budowa u nas na tych trzech frontach.

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – może to jest dziwne, że VAT wzrósł, a my chcemy stawki utrzymać na tym samym poziomie, ale jak państwo się przypatrzycie tym uchwałom od 2004 r. to pamiętam, że żadni radni się nie pytali, dlaczego były drobne uwagi, co do stawek i nigdy nie były zmniejszone, co najwyżej się zwiększała ilość dopłat UG do odprowadzonych ścieków. Te negocjacje trwają już drugi miesiąc i my idziemy w zaparte. To, że utrzymujemy mieszkańcom tą stawkę, to jeszcze budżet gminy na tym skorzysta, bo ta dopłata będzie mniejsza do mieszkańców.

Radny p. Sławomir Salamon - proszę nie wprowadzać w błąd, bo mówi pan nieprawdę, że żaden radny nie odzywał się, co do stawki poprzednio. Na to są dokumenty, które można wyciągnąć. Niejednokrotnie, corocznie między na Sali radny p. Butor wielokrotnie zgłaszał, pan Gacek zgłaszał. Wielokrotnie ja występowałem do w imieniu komisji o przedstawienie stawek i były rozmowy prowadzone na komisji. Dlaczego pan mówi nieprawdę?

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – mogę powiedzieć nawet przepraszam, ale może mnie pan źle zrozumiał, mnie interesuje – proszę pana dzisiaj stawka, która została przedstawiona przez Eko Beskid była 7, 12 zł my negocjujemy 6 zł. To są fakty taki, a tutaj były kłótnie tylko o to ile dopłacimy z budżetu. Nie sztuka obniżyć ścieki kosztem nas wszystkich podatników, bo tak było dotychczas robione. Proszę sobie wyciągnąć ostatnie uchwały kiedyście głosowali, żeby przynajmniej utrzymać. To proszę mi powiedzieć, jaką my mamy siłę przebicia, że potrafimy. Są to trudne negocjacje. To nie jest jakaś moja złośliwość tylko proszę pokazać, że ta stawka, która była proponowana przez Eko Beskid była kiedykolwiek obniżona na Radzie Gminy. Była, ale z dopłatą z budżetu. To było nie w porządku, bo to wszyscy podatnicy płacili ci, co byli podłączeni i ci, co nie byli. Teraz ta stawka, która była zaproponowana 2,90 będzie wynosiła 1,90 zł czyli to zostanie w budżecie gdzie wspólnie się zastanowimy na jaki cel to przeznaczyć.

Wójt Gminy p. Robert Piętka - szanowni państwo, ja myślę, że nie ma się, co kłócić, bo to właściwie wygląda tak, czy mamy podwyżkę czy obniżkę no to dyskusja się nam wielka wywiązuje i właściwie, do czego to prowadzi. Należy się tylko cieszyć z tego, jeśli się uda te stawki utrzymać w takim wymiarze, w jakim są proponowane. Musimy dążyć do tego żebyśmy przypadkiem nie pokrywali niedoboru Rajczy i będziemy tego pilnować, żebyśmy my się wywiązali. Ja myślę, że - 95 tys.m³ - cała gmina Milówka jest w stanie dostarczyć taką ilość ścieków. Rajcza niech sobie bierze swoją ilość ścieków, niech bierze

odpowiedzialność za to. Jeśli dopracujemy ten szczegół i to rozdzielimy no to ja myślę, że tylko należy się cieszyć i proszę tego nie odbierać, że to jest działanie propagandowe czy jakieś tam. Przez takie działania będziemy bogatsi, jako gmina.

Sołtys. P. Tadeusz Butor – pytam o to samo jak zawsze – jak to jest możliwe, bo gazety będą puszcząć uchwały dotyczące wysokości stawek i będziemy widzieć w każdej gminie i powiecie itd. Ja ciągle będę pytał tak jak p. Bednarzowi zadawałem pytanie – jak to jest możliwe, że w takich miastach jak: Bielsko, Kęty, Andrychów – mieszkańcy tych miast płacą za wodę i za ścieki dokładnie tyle ile w Milówce w Rajczy płaci się tylko za ścieki. Przecież mamy najnowocześniejszą oczyszczalnię, a tamci mają stare. Jak to jest możliwe?

Kierownik GZGK p. Krzysztof Białożył – trudno nas porównywać do Bielska, Kęt, tam doprowadzenie km sieci do bloku skutkuje tym, że podłączamy 40 – 80 – 100 mieszkań tj. około 300 – 500 osób. U nas km sieci jak prowadzimy to podłączamy różnie – 10, 20, 30 budynków i jest specyficzny charakter gminy, które są dosyć rzadko zaludnione. Niemniej jednak wszystko idzie w tym kierunku jak będzie rozbudowana – Nieledwia, Kamesznica, Szare - to mam nadzieję, że uda się zejść z tych 6 zł być może do 5 zł. w przyszłym roku.

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – przystępuję do odczytania uchwały.

Uchwała została odczytana.

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – przystępuję do przeprowadzenia głosowania.

Kto z państwa radnych jest „Za” przyjęciem uchwały - 14

Kto jest przeciw - 0

Kto się wstrzymał od głosowania - 0

W głosowaniu udział wzięło – 14

Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała nr VI/27/2011 w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – ogłosił przerwę 10 min.

Po przerwie – wznowienie obrad.

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – przystępujemy do następnego punktu porządku obrad.

Ten punkt prowadzony przez Wiceprzewodniczącego Rady p. Krzysztofa Kamińskiego.

10. Uchwała w sprawie reprezentowania Gminy Milówka w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego ds. Ekologii w Żywcu.

Wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Kamiński – poinformował o wniosku Wójta w tej sprawie, a następnie przystąpił do odczytania uchwały.

Wniosek Wójta w sprawie powierzenia Gminy Milówka w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego ds. Ekologii w Żywcu.

Na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, tj. z późniejszymi zmianami wnoszę o powierzenie radnemu Gminy Milówka Dariuszowi Kocierzowi reprezentowania Gminy Milówka w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego ds. Ekologii w Żywcu. Z wyrazami szacunku Wójt Gminy Milówka.

**Uchwała Nr VI/.../2011
Rady Gminy Milówka
z dnia 10 lutego 2011r.**

w sprawie reprezentowania Gminy Milówka w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego ds. Ekologii w Żywcu

Na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, t.j. z późn. zm), na wniosek Wójta Gminy

Rada Gminy Milówka uchwala, co następuje:

§ 1.

Powierza się Radnemu Gminy Milówka Dariuszowi Kocierzowi reprezentowanie Gminy Milówka w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego ds. Ekologii w Żywcu.

§ 2.

Wykonanie Uchwały powierza się Wójtowi Gminy Milówka.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Kamiński – zapytał czy są jakieś pytania.

Sołtys p. T. Butor – mi się marzy, żeby tym przedstawicielem był ktoś – przepraszam, ja zawsze miałem taki niekonwencjonalne słownictwo – żeby ktoś miał jaja i na tym się znał, – bo gdybyśmy mieli w poprzednim składzie kogoś, kto dbałby o interesy gminy a nie swoje, bo się zabezpieczył jak widać – jest dyrektorem i bardzo dobrze i drugi też, to byśmy na pewno nie płacili 670 tys. nie wiem, za co do Związku, co rocznie. Chcę powiedzieć, że ten związek to tak naprawdę jest kulą u nogi, bo Czernichów wystąpił ze związku i dostaje tyle pieniędzy na ekologię, że nie jest wstanie przerobić, nie ponosząc opłat na dyrektorów,

zastępców, sekretarki, telefony, wyjazdy do Brukseli wyjazdy do miast partnerskich do Petersburga itd., na takie nagrobki np. To są nasze pieniądze, które pochodzą z naszych opłat, które ponosi gmina. Dlatego myślę, a znam takiego człowieka, bo siedział koło mnie 4 lata, wiem, że zna problem, nieraz tłumaczył tu na tej Sali panu Bednarzowi z polskiego na nasze jak wygląda praca związku i na czym to polega. Dlatego myślę, że człowiek, który siedzi naprzeciwko mnie ... naprawdę do tego super się nadaje. Dziękuję.

Radny p. S. Salamon – Panie Przewodniczący, Panie Wójcie ja mam tylko takie pytanie do pana, który reprezentuje kancelarię prawną – czy nie ma tu konfliktu prawnego między władzą wykonawczą, a uchwałodawczą.

Nie ma

Wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Kamiński –przystępuję do przeprowadzenia głosowania.

Kto z państwa radnych jest „Za” przyjęciem uchwały - 11

Kto jest przeciw - 0

Kto się wstrzymał od głosowania - 2

W głosowaniu udział wzięło – 13 radnych ,

1 radny nie wziął udziału w głosowaniu który był kandydatem.

Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała nr VI/28/2011 w sprawie reprezentowania Gminy Miłówka w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego ds. Ekologii w Żywcu została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Kamiński – przekazał prowadzenie dalszej pracy **Przewodniczącemu Rady Gminy p. D. Kocierz.**

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – przystępujemy do następnego punktu porządku obrad.

11. Informacja dotycząca opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych, w tym segregowanych i niesegregowanych.

Kierownik GZGK p. Krzysztof Białożył – przedstawił informację z zakresu opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych, w tym segregowanych i niesegregowanych. Już rozmawialiśmy na ten temat w pracach komisji na ten temat i przekażę pewne ustalenia, które dokonaliśmy. Zmiana stawek następuje przez wprowadzenie zarządzenia Wójta, do Rady Gminy należy tylko ustalenie górnych stawek i tego nie zmieniamy. Górne stawki, czyli maksymalne stawki, jakie mogą płacić za odpady zostały już ustalone i nie ma potrzeby ich zmieniać. W związku z pewnymi kosztami jak państwo wiecie np. podwyżka VAT-u, cen na składowaniu odpadów, paliwa. Proponujemy następujące rozwiązania.

Różnice:

W nowym cenniku proponujemy tak – zmianę ulgi za odbiór odpadów segregowanych. Do tej pory była to stawka 1, 50 za 1 worek dobrze posegregowany. Proponujemy zwiększenie tej ulgi o 0, 50 zł, czyli do 2 zł -operuję stawkami brutto-.

Druga zmiana tj. udzielenie 100% ulgi w odpłatności za wywóz odpadów komunalnych dla osób, które przekroczyły 75 lat życia. Takich osób nie jest dużo w naszej gminie przynajmniej z naszej ewidencji wynika, że jest to około 470 osób.

Następnie zm. Dotyczy odpłatności ryczałtowej dla mieszkańców indywidualnych od osoby. Do tej pory było to 3, 50 zł brutto /osobę proponujemy stawkę zmieni na 4 zł / osobę miesięcznie. To jest dla osób, które prowadziły segregację w ubiegłym roku. Mamy tu rozdzieloną stawkę, jeśli chodzi o odpłatność za odpady. Proponujemy preferować i w jakiś sposób mobilizować mieszkańców do segregacji odpadów. Dlatego stawka dla mieszkańców, którzy segregują jest niższa o 1 zł. od mieszkańców, którzy w ogóle nie segregują odpadów. Podstawowy powód jest taki, jeśli mamy odpady segregowane, jest dużo mniejszy koszt składowania tych odpadów. Przypomnę, że za odpady niesegregowane płacimy 300 zł netto za tonę na wysypisku w Żywcu, natomiast za odpady segregowane jest to symboliczna złotówka. Jest tu bardzo duża korzyść.

Do osób, które segregują odpady zaliczamy już osoby, które w ciągu roku wysegregują jeden worek odpadów. Czyli taka osoba ma niższą stawkę. Myślę, że to nie jest dużo aby w jednym gospodarstwie wysegregować jeden worek. Istotną zmianą w porównaniu z ubiegłym rokiem jest również wprowadzanie opłat dla osób zamieszkujących. Do tej pory sytuacja wyglądała w ten sposób, że taka osoba posiadająca nieruchomość, domek letniskowy na terenie naszej Gminy płaciła 8 zł za miesiąc pobytu korzystania z tego domku, ale odbywało się to na zasadzie takiego oświadczenia. Okazało się, że po roku wychodziło na to, że większość tych osób przebywa tydzień, półtora tygodnia albo 2 tygodnie w ciągu roku na terenie naszej Gminy, czyli nie płacą za odpady. Płacili 8 zł rocznie np. za odpady, bo deklarowali, że są 1 miesiąc, a myśmy wywozili kilkanaście nawet w niektórych przypadkach nawet kilkadziesiąt kubłów z takiego budynku. W związku z tym proponujemy miesięczną odpłatność niezależnie od tego czy ta osoba przebywa, czy nie przebywa. Jest to kwota 7 zł brutto miesięcznie, co daje 84 zł na rok. Jest to w przeliczeniu równowartość wywiezienia 6 kubłów z odpadami. Myślę, że to nie jest dużo, bo z doświadczenia wiemy, że wygląda to w ten sposób, że jeśli nie te osoby przebywają to przyjeżdżają znajomi, dzieci i w tych okresach letnich i świątecznych zawsze ktoś w tych budynkach przebywa. Ta podwyżka o tych 50 gr. dla mieszkańców indywidualnych właściwie z naszych wyliczeń wynika, biorąc pod uwagę również podwyżkę za odpady segregowane – właściwie, jeśli ktoś odda jeden worek segregowany w ciągu miesiąca to tyle samo zapłaci za odpady, co w poprzednim roku. Myśmy na ryczałcie podnieśli 50 gr, ale za worek również podnieśliśmy również 50 gr.,

czyli w przypadku segregacji ta różnica się znosi. Pozostałe ulgi pozostają bez zmian, czyli ulga dla osób, które są w trudnej sytuacji materialnej, rodzinnej, osoby, które nie mają stałych dochodów mogą się starać na podstawie wniosku z GOPS-u o udzielenie ulgi w odpłatności do 50 % plus segregacja. Jest cześć osób z terenu naszej gminy, która praktycznie nie płaci za odpady segregując je. Tzn. segregacja pokrywa cały ryczałt, jakie te osoby powinny płacić. W tym kierunku powinniśmy zmierzać. Efekty mamy, bo jesteśmy drugą gminą po Żywcu, co do segregacji.

p. Tadeusz Butor – panie Przewodniczący był pan na sesji, kiedy to ścieki, podatki 3 krotnie przekładaliśmy podjęcie uchwały i w komisji p. Salamona jakoś to robiliśmy. Nie wszyscy się zgadzaliśmy. To nie wszystko było takie cacy. To, co jest bardzo dobre, bo je segregacja nie trzeba niszczyć, chcę przypomnieć radnym poprzedniej kadencji (trzem), że gmina systematycznie do śmieci dopłacała w granicach 260 tys. Nawet do 300. Teraz nie dopłaca nic i ten system prawie się bilansuje. Bo tak to jest.

Każda podwyżka dla ludzi krok ze 1,50 na 2 zł segregacji jest bardzo dobrym krokiem. Ale każda podwyżka dla ludzi podniesienie nawet o 50 gr. przy tym systemie to, że tak od mostu na Kamesznicę do Górnej Milówki będzie więcej popiołu, śmieci i zapłacimy za sprzątanie 1000 razy więcej niż zyskamy na tej podwyżce. To, co jest dobre nie powinno się niszczyć.

Wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Kamiński – te podwyżki to jest kompromis pomiędzy tym, co płacą mieszkańcy z dopłatą jednak dopłatą UG rocznie jest to około 250 tys. zł nadal niestety, a mobilizowaniem mieszkańców do segregowania. Jeślibyśmy nie wprowadzili tej podwyżki, – bo również taki wariant był konsultowany na Komisjach to trzeba się liczyć z budżetu gminy około 50 - 60 tys. Niemniej jednak moim zdaniem – mieszkańcy płacą ryczałt, my im nie podwyższamy kosztów wywozu jednego kubła tylko płacą ryczałt. W ramach tego ryczałtu mają wywożoną każdą ilość odpadów. Nie należy to traktować tak, że jak my podniesiemy to oni tego kubła nam nie oddadzą. Tak musi zapłacić i to go powinno zmobilizować mało, że do oddania tego kubła, ale stawka za segregację zmobilizuje go do przejścia na segregowania czy wysegregowania pewnej ilości odpadów. Jeśli on wysegreguje 1 worek to on nie ma żadnej podwyżki, ponieważ się to mu zbilansuje z tą odpłatnością ryczałtową. Cześć mieszkańców to już do perfekcji opanowała, że oni nawet liczą worki w miesiącu, żeby nie oddać za dużo, bo może wyjść na minus. Decyzja należy do Wójta, my w tej chwili robimy informację.

p. Tadeusz Butor - kiedy pan ostatnio zrobił spacer nad Sołą – wczoraj – ile żeśmy za to płacili. To się tak dobrze mówi jak się tego problemu nie czuje. Decyzja jest w waszych rękach.

Wójt Gminy p. Robert Piętka – szanowny panie sołtysie powiem tak – ustawienie stawki na poziomie 50 gr. nie nauczy ludzi, mieszkańców kultury. My sami się tej kultury wszyscy

musimy uczyć, i to czy ktoś płaci 50, 1,50 czy 2, czy 4 czy nie wiadomo ile, to musi coś nad nim być - jakaś mobilizacja, on musi wiedzieć, że są organy w państwie, które będą stać na straży prawa po to, żeby był porządek, bo to jest bardzo ważne. Tak jak pan mówi to jest propagandowe działanie według mnie. Słuchajcie państwo 50 gr. nie całe, 50 gr. tak jak powiedział pan kierownik – musi być mobilizacja mieszkańców, aby segregowali te śmieci, żeby tych worków było jak najwięcej, żeby doprowadzić do sytuacji takiej, że minimalna dopłata będzie za to, że z danego gospodarstwa domowego te wszystkie śmieci będą odprowadzane. Przecież my sami musimy uczyć też innych, przyjezdnych, żeby nie zaśmiecali nam naszych miejscowości. Np. czy taki w cudzysłowie „ślazak” czy ktoś z innego rejonu polski zdaje sobie sprawę z tego, że tutaj segregujemy śmieci, bo gdyby o tym wiedział, gdyby tu była szeroko zakrojona akcja propagandowa to by wolał te śmieci oddać sąsiadowi jednemu, drugiemu, trzeciemu żeby ten jeszcze na tym zarobił. W tym kierunku powinniśmy iść, a nie propagandowych akcji pod tytułem – 50 gr to jest zabójstwo - Dla niektórych być może tak, ja tego nie wykluczam, ale pewne standardy muszą być zachowane. Kultura, ja nie mówię, że wszyscy jak tu siedzimy jesteśmy kulturalni, nie my sami tej kultury musimy się uczyć. Kultura słowa, kultura zachowania w miejscach publicznych, niepublicznych. Tam gdzie nas ktoś widzi i gdzie nas ktoś nie obserwuje. Wyrzucanie gumy, śmieci to są drobne rzeczy, to też o nas świadczy i spalanie plastików, ale tego się musimy uczyć to jest kultura. To jest doskonała marchewka myślę, żeby takie rzeczy robić. Dziękuję bardzo.

p. Tadeusz Butor – panie Wójcie dobrze, że pan o tym mówi ja przyniosę zdjęcia tych kulturalnych ludzi, np. dyrektorka szkoły z Rycerki, pani doktor z Ciśca, jak przywożą śmieci i rzucają pod kościół. Ja bym się dziwił jakby to, Władzinko zrobił, ale sami koryfeusze sami ci, którzy winni uczyć robią coś innego.

Radna p. Dorota Szczotka – czy może mi pan potwierdzić czy jest ulga za segregację dla szkół przedszkoli tak?

Kierownik GZGK p. Krzysztof Białożył – oczywiście na wniosek radnych i komisji oraz dyrektorów została również wprowadzona ulga taka jak dla mieszkańców 2 zł za worek. Do tej pory nie było czegoś takiego. To dosyć znacznie odciąża szkoły zwłaszcza te, które segregują, a są szkoły, które naprawdę dużo segregują.

Radna p. Agnieszka Bogdał -Caputa – w ubiegłym roku była stawka 3,50 - ten ryczałt - i wówczas jak się segregowało to można było do połowy w stosunku rocznym.

Kierownik GZGK p. Krzysztof Białożył – 2 lata temu było do 50%, a w zeszłym roku było do 100% i to pozostaje.

Radny p. Gacek – z tego, co mi wiadomo, żeby tym regulaminem objąć domki letniskowe, czyli należące do osób, które nie są tutaj zameldowane. Podobno jest jakiś przepis prawny, żeby ich do tego zmusić, a z tego, co mi wiadomo nie można ich zmusić, ale chciałbym się dowiedzieć na ten temat.

Kierownik GZGK p. Krzysztof Białożył – tą zmianę zrobiliśmy na podstawie konsultacji z sąsiednimi gminami, bo nie tylko my mamy taki problem. Jest taki problem tych podrzucanych odpadów na przystankach i gdzie tylko popadnie. Okazuje się, że taka forma jak żeśmy tu zaproponowali od 3 lat funkcjonuje w gminie Rajcza. Dokładnie identyczna forma, mają trochę większą stawkę o złotówkę. Czyli tam mają 8,50 miesięcznie. Funkcjonuje nie zostało to uchylone, więc tym tropem poszliśmy i tak wprowadziliśmy.

Radny p. Halina Worecka – ja mam wątpliwości, czy społeczeństwo Gminy jest wystarczająco poinformowane, czy być może trzeba będzie wiosenną akcję zrobić przez szkoły o tej segregacji. Może nie wszyscy sobie zdają z tego sprawę, że prawie mogą wyjść na zero.

Kierownik GZGK p. Krzysztof Białożył – myślę, że większość ludzi wie, natomiast nic nie stoi na przeszkodzie są teraz zebrania wiejskie, my na wiosnę, co roku przeprowadzamy taką akcję - zbiórkę rzeczy wielkogabarytowych wtedy jest to nagłaśniane. Do szkół dajemy informacje. W szkołach bywały konkursy takie na segregowanie odpadów. Myślę, że to trzeba rozpropagować i na pewno się w to włączymy. Dwa słowa jeszcze – pan sołtys ma tu dużo racji, bo z tymi takimi dzikimi wysypiskami, które powstają, bo faktycznie koło cmentarza czy nad Sołą niejednokrotnie żeśmy sprzątali i dotarliśmy do tych osób i okazało się, że są to osoby, które płacą nam normalnie ryczałt po 3, 50 i ładują wóz śmieci dużych gabarytów, które my również odbieramy raz w roku i oni je wywożą do kamieniołomu. Jest to taka świadomość ludzi być może starszych, ale musimy ich wspólnie uświadamiać.

Wójt Gminy p. Robert Piętka – odnośnie tych dzikich wysypisk. Z analiz, które do tej pory udało się przeprowadzić wynika, że część mieszkańców Gminy Miłówka nie ma podpisanej umowy na odbieranie śmieci. Tutaj będziemy się mobilizować w tym kierunku żeby takie osoby przekonywać do podpisania takich stosownych umów, no, bo siłą rzeczy będziemy szli w kierunku wyeliminowania tego zjawiska. Jak już będziemy mieli wszystkich mieszkańców tych, którzy są w tym obrębie do 75 roku życia, że są zobligowani do podpisania stosownej umowy, to wtedy z całą pewnością będziemy mogli powiedzieć, że za dzikie wysypiska śmieci odpowiadają ludzie, którzy nie mają podstawowych zasad dobrego wychowania i to są nasi mieszkańcy, albo przyjezdni. W tym kierunku będziemy musieli iść, aby takich ludzi wyłapywać i ewentualnie kary na nich nakładać. Dziękuję bardzo.

Radny p. S. Salamon – Panie Przewodniczący, Panie Wójcie bardzo ważną sprawę poruszył pan Wójt i zaraz przypomnę, bo pan Wójt też pamięta został uchwalony regulamin czystości. Jest sprawa tego i egzekwowania. Są podstawy prawne, które można wykorzystywać.

Wójt Gminy p. Robert Piętka – panie radny ja bym tego nie powiedział, gdybym już tego tematu nie miał rozebranego. Dlatego to powiedziałem, ponieważ wiem, że takie sytuacje na terenie naszej gminy występują i miały miejsce. W pierwszej kolejności popatrzymy sami na siebie, a później będziemy ewentualnie innych posądzać o to, że robią nam bałagan na terenie gminy.

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz- zamykam dyskusję.

Po wyczerpaniu dyskusji **Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz** – przystępujemy do następnego punktu porządku obrad.

12.Uchwała w sprawie odpowiedzi na skargę.

Prawnik p. Szymon – wyjaśnił i stwierdził, że skarga jest bezprzedmiotowa. Uchwała, która została zaskarżona ona kolejną uchwałą została uchylona i jest bezprzedmiotowa. U Wojewody się nie zorientowali się, że sama Rada uchyliła tą uchwałę kolejną następną w tej sprawie. W związku z tym skarga jest bezprzedmiotowa mimo to Rada Gminy na obowiązek wnieść odpowiedź na skargę w terminie 30 dni od wpływu. Ten termin nam właśnie mija dzisiaj, więc jutro ją trzeba złożyć. Są tam merytoryczne uwagi, ale nie można na nie odpowiadać, ponieważ uchwały nie ma. Uchwała została uchylona. Skarga jest bezprzedmiotowa i wnosimy o umorzenie postępowania.

Radny p. S. Salamon – Panie Przewodniczący, Panie Wójcie radny Salamon ma wątpliwości, zarazem jestem taki ..., bo znowu tutaj widzę zapis, że wykonanie powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy. Ja się tego swojego Wójta nie wstydzę, bo to jest inteligentny człowiek, a poza tym mam obawy czy Wojewoda znowu tego nie uchyli, tej uchwały. No nie wiem. Ja nie rozumiem tego.

Prawnik p. Szymon – odpowiedź na skargę wnosi Rada Gminy nie Wójt. Organem wnoszącym odpowiedź nie jest Wójt, nie jest Gmina tylko konkretnie Rada Gminy, a w imieniu Rady Gminy oczywiście występuje zawsze Przewodniczący.

Radny p. Marian Gacek – z tego, co pan powiedział to ta uchwała została uchwalona przez Radę Gminy, następnie podobna uchwała została wysłana do wojewody o uchyleniu. W związku z tym ja proponuję taki wniosek napisać do nich, żeby wzmocnić nadzór nad pracownikami działu prawnego wojewody.

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – zamykam dyskusję i przystępuję do odczytania uchwały.

**Uchwała nr VI//2011
Rady Gminy Miłówka
z dnia 10 lutego 2011 r.**

w sprawie odpowiedzi na skargę.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.1))w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.2))

Rada Gminy Milówka uchwala co następuje:

§ 1.

1. Rada Gminy Milówka wnosi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach odpowiedź na skargę złożoną w dniu 5 stycznia 2011 r. przez Wojewodę Śląskiego na uchwałę nr XLIII/322/2010 Rady Gminy Milówka z dnia 7 maja 2010 r. w sprawie zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Milówka dla części sołectwa Kamesznica.
2. Odpowiedź na skargę, o której mowa w ust.1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Milówka, zobowiązując go do przekazania skargi wraz z aktami sprawy i niniejszą uchwałą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – przystępuję do przeprowadzenia głosowania.

Kto z państwa radnych jest „Za” przyjęciem uchwały? - 14

Kto jest przeciw?- 0

Kto się wstrzymał od głosowania?- 0

W głosowaniu udział wzięło – 14

Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała nr VI/29/2011 w sprawie odpowiedzi na skargę została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – przystępujemy do następnego punktu porządku obrad.

13. Uchwała w sprawie zmiany uchwały dotyczącej ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Milówka.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów p. Bernadeta Gawryłek – na samym wstępie parę słów wyjaśnienia, w momencie, kiedy w grudniu ustalaliśmy wynagrodzenie dla Wójta Gminy Milówka, zostaliśmy wprowadzeni w błąd. Nie dostarczono nam właściwych danych, ktoś powie ,że są one na BIP, proszę państwa są ze wszystkimi składnikami wynagrodzenia , łącznie z wynagrodzeniem za staż pracy. Ustalając wynagrodzenie dla Wójta mieliśmy tutaj na uwadze; młody wiek, brak praktyki, jako takiej. Natomiast to, co się stało pracownicy Gminy Milówka – po zasięgnięciu informacji pozostawieniu ich dla siebie

proszę państwa aczkolwiek nie mam prawa zaglądać nikomu do portfela, ani w umowę, sama stwierdziłam, że wynagrodzenia osób w Gminie są większe od wynagrodzenia zasadniczego Wójta. Jest to nielogiczne, niewłaściwe gdyż jest to osoba, która odpowiada za wszystko, która ma pod sobą pracowników i nie powinna mieć miejsca. Taka rzecz nie powinna w ogóle mieć miejsca. Stąd Komisja Budżetu i Finansów po zapoznaniu się z projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Milówka proponuje dokonać następującego zapisu. Ustala się wynagrodzenie miesięczne dla Wójta Gminy Milówka p. Roberta Piętki w następującej wysokości:

1) wynagrodzenie zasadnicze: **było, 4 200 więc musi być większe, i proponuję na - 5 100, 00 zł.**

2) dodatek funkcyjny: **pozostawić na tym samym poziomie - 1 500, 00 zł.**

3) dodatek specjalny w wysokości 20 % wynagrodzenia zasadniczego i funkcyjnego w wysokości 20% **- 1 320, 00 zł.**

za przyjęciem propozycji głosowało – 3 członków Komisji, przeciw – 2 członków Komisji, wstrzymało się – 0

Radny p. Sławomir Salamon – panie Przewodniczący, bo pan Wójt wyszedł, ale jest Wice Wójt szanowni radni – powiem wam, że mam głowę siwą, ale jestem w głupiej sytuacji, bo tak – po pierwsze postawiliśmy w bardzo niezręcznej sytuacji pana Wójta. Jego wizerunek, człowiek Bogu ducha winny, a będzie ponosił konsekwencje w sensie wizerunkowym, bo w społeczeństwie będzie się utrzymywało, że Wójt sobie podnosi ze swoimi wynagrodzenie. Ja osobiście, chociaż palca do tego nie przyłożyłem uważam się za współwinnego tego, a przede wszystkim uważam najbardziej winna jest pani Przewodnicząca i pan Przewodniczący. Wyście doprowadzili do niezręcznej sytuacji, w jakiej zaszedł się pan Wójt. Zaraz uzasadniam – ja osobiście jestem za tym, żeby maksymalnie jak najwięcej zarabiali ci ludzie. Na dzień dzisiejszy, choć jestem niby w opozycji, bo tak mnie traktują – rządzący w tym – mam bardzo dobre zdanie o Wójcie i Wice Wójcie merytorycznie – jak najbardziej. Nie mogę się z tym pogodzić, że w tym momencie wizerunek Wójta będzie cierpiał. Uważam w ten sposób, jeżeli się dokonało błędów nie szuka się winnych naokoło i poza tym przy tym jeszcze będzie Wójt winny. Tylko trzeba znaleźć rozwiązanie. Trzeba było się i porozmawiać. Przykładowo z Klubami i tak na dzień dzisiejszy jak to wygląda. Kto jest wnioskodawcą podwyżki dla Wójta. Wychodzi z tego - z uchwały – nie ma zapisane, kto jest wnioskodawcą Można to było bardzo spokojnie przeprowadzić i można dalej, aby uratować wizerunek Wójta. Przykładowo robiąc spotkanie Klubów na wspólnym spotkaniu Klubów – w Statucie to mamy zapisane- podejmujemy uchwałę, propozycję o podwyżce dla Wójta. Bierzymy wszyscy współodpowiedzialność za to, a nie stawiamy człowieka niewinnego w głupiej sytuacji. Mogła to zrobić również, – dlatego mówię, że pani winna, bo pani nie przygotowała do końca Komisji. Miała pani prawo dostępu do wszystkich dokumentów. Miała

pani prawo zasięgnąć informacji i dopytać się i rozeznąć sprawę. No a jeżeli każdy uważa, że wszystko najlepiej wie to później doprowadza do takiej niezręcznej sytuacji. Ja szczerze tak uważam i tak mówię, bo tak myślę. Mogła zawnioskować to Komisja oficjalnie iw uchwale, którą dostali radni mógł być zapis, – że w związku z tym na wniosek Komisji Budżetowej proponuje się itd. Przecież prawnie tak można zrobić, a czy wniosek któregoś z radnych. W tym momencie na dzień dzisiejszy pójdzie fama, że Wójt tam sobie podnosi wynagrodzenie, a ten człowiek Bogu ducha winny jest. Takiemu czemuś mówię nie. Proponuję w ten sposób, bo sprawę można uratować – mam na myśli wizerunkową- tylko chodzi mi o wizerunek w tym momencie Wójta. Może ktoś komentować, nie to też jest obecnie dla mnie Wójt. Dlatego czuję się współodpowiedzialny za wszystkie działania, które są podejmowane poprzez Radę, Wójt będzie odpowiadał. Nie – proponuje w ten sposób, albo wycofać dzisiaj ten punkt, przejść na Komisję i zredagować inaczej wniosek i wtedy wejdzie się w porozumienie z Klubami i jako Kluby wystąpimy o podwyżkę dla Wójta. Dla mnie może być maksymalna, jak największa tylko zrobmy to tak normalnie, żeby ten wizerunek uchronąć Wójta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów p. Bernadeta Gawryłek – taki wniosek został wprowadzony na Komisji Budżetu i Finansów i każdy na tą Komisję może być. Natomiast nie mam prawa dostępu do wynagrodzeń do wynagrodzeń i akt pracowników. Chwileczkę panie radny przedstawiono i takie informacje mi dostarczono – tyle miał poprzedni Wójt. Natomiast nie miałam informacji, oprócz tego też pan wie, że regulamin wewnętrzny wynagradzania też funkcjonuje w Gminie.

Radny p. Sławomir Salamon – przepraszam, czy przedstawiono pani konkretną sumę, czy widełki przedstawiono, bo to są dwie różne sprawy.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów p. Bernadeta Gawryłek – w tym momencie przedstawiono tylko samego Wójta poprzedniego.

Radna p. Halina Worecka – jestem członkiem Komisji Budżetu i Finansów i tu będę bronić panią Przewodniczącą, bo miała podane pensje poprzedniego Wójta, która była troszeczkę wyższa, którą zaproponowaliśmy, Komisja zaproponowała nowemu Wójtowi. Natomiast teraz się okazało ,że tamta kwota była nieprawdziwa, że poprzedni Wójt dużo więcej zarabiał. Byłaby informacja, ja osobiście wyciągnęłabym konsekwencje w stosunku do tego, kto podał Przewodniczącej tak złą informację.

Radny p. Sławomir Salamon – nie byłem na tym więc nie będę się spierał , bo teraz tak, jeżeli ktoś by mnie zapytał wynagrodzenie , bo są widełki ustawowo , do tego dochodzą dodatki typu wynagrodzenie itd.,itd. Być może nastąpiło niedomówienie , nie dopytanie się ,

nie uszczegółowienie pytania. Słuchajcie to nie można od razu też winić wszystkich wokół, a samych siebie nie. Ja uważam, że my, jako Rada jesteśmy winni nie dogadania.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów p. Bernadeta Gawryolek – widełki zgodnie z Rozp. Z 2009 roku wynagrodzenie Wójta jest od 4 200 do 5 900 zł.

Radny p. Sławomir Salamon – czy nie podano w ten sposób?

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów p. Bernadeta, Gawryolek – jeżeli chodzi o Rozp. Dochodziłam do tego wszystkiego sama.

Radny p. Sławomir Salamon – to, czyli źle przygotowała pani Komisję. Tak, miała pani szansę inaczej przygotować to.

p. Marek Tetlak - co stoi na przeszkodzie, aby to zostało tak jak jest, z punktu widzenia społecznego, popatrzmy dokładnie, jakie jest najniższe wynagrodzenie i jakie ci najubożsi ludzie dostają emerytury. To praktycznie dajemy Wójtowi dwa razy więcej i dajecie Wójtowi podwyżki. Popatrzcie na to, ci ludzie na was głosowali, ci nawet najbiedniejsi.

Radna p. Halina Worecka – ja może powiem tyle, byłam na tej Komisji, głosowałam za podwyżką kwoty wynagrodzenia dla Wójta. 25 Lat zarządzałam w firmach różnych, ludźmi, z różnym wykształceniem łącznie z ponad wyższym – doktoratami i nie wyobrażam sobie żeby szef zarabiał mniej od podwładnych. Natomiast również nie wyobrażam sobie, że można dobremu pracownikowi, którego Wójt zostawił w Gminie i liczy, że będzie pracował uczciwie obniżyć pensję. Zresztą było takie pytanie i z tą obniżką nie jest tak prosto. Były w mojej historii przypadki, że był szef, który zarabiał mniej od pracowników. Traktowali go, jako – to słowo zaczyna się na d.

Radny p. Sławomir Salamon – ja jeszcze raz powtórzę jestem dwoma rękami – za tym, niech Wójt zarabia maksymalną stawkę – jestem za tym, tylko jestem też bardzo za tym, aby to nie było kosztem wizerunkowym. Proponuję w ten sposób i składam wniosek, aby wrócić do prac w komisji budżetowej, przygotować to razem z Klubami, żeby to nie było wizerunkowo, to się za miesiąc, za rok na Wójcie odbije i będą ludzie tak gadać.

Sołtys Miłówki p. T Butor – ludzie nie róbmy sobie wody z mózgu, bo to jest takie robienie wody z mózgu. Bez obrazy Sławek, bo jak ktoś gada współodpowiedzialny to tak jak ja bym był współodpowiedzialny jakżem głosował przeciw podwyżkom śmieci. Zawsze to trwało wiecie ile – 3 minuty. Nie było żadnej dyskusji, więc jest propozycja i przegłosować i naprawdę ciszej nad tym, bo to gra nie warta świeczki.

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – nie użyłem słowa formalny, tak o wrócenie do prac w Komisji Budżetowej.

Radny p. Marian Gacek – ja chciałem się zapytać pana Salamona, bo ja już nie rozumiem. Czy to chodzi o obronę wizerunku Wójta tak?

Radny p. Sławomir Salamon – tak dokładnie tylko i wyłącznie o to mi chodzi. Chodzi mi o to, żeby tak przygotować treść uchwały, bo z tej treści uchwały normalnie wnioskuję, że Wójt sobie podnosi. Chodzi o to, że po prostu albo radni, albo Komisja, albo Kluby Radnych, albo dany Klub wnioskuję o podwyżkę dla Wójta z tym uzasadnieniem.

Radny p. Marian Gacek – chodzi mi o taką rzecz, skoro tu chodzi tylko o obronę wizerunku Wójta, a jak pan wie ustawa o samorządzie mówi, że projekty uchwał wszystkie musi zrobić Wójt. Ja rozumiem, że Wójt się z tym zapoznał. Jeżeli Wójt to wprowadził, czyli ja rozumiem, że on się z tym pogodził, że taki wizerunek będzie miał, więc tutaj nie za bardzo rozumiem, Wójt o tym wie, Wójt się z tym pogodził, a pan broni wizerunku Wójta. Więc jak to wszystko pogodzić.

Radny p. Sławomir Salamon – po prostu zapisać, że na wniosek przykładowo Klubu tego, albo porozumienia Klubów wszystkich wnioskuję się o podwyżkę dla Wójta i Wójt przygotowuje.

Sołtys Miłówki p. T. Butor – proszę państwa ja bym nie chciał abyśmy sobie zrobili wodę z mózgu. Nigdy w życiu po głosowaniu wynagrodzeniu Wójta nie wiedzieliśmy do końca ile zarabia. Proszę państwa tak było i nie mówmy tu sobie, rany boskie, nigdy po głosowaniu nikt z nas tak naprawdę nie wiedział ile Wójt zarabia. Dokładnie były podane trzy składniki, a czwartego nie. Popatrzcie się na składniki, co tu robimy tego. Nigdy przez 16 lat nie wiedziałem ile Wójt zarabia. Popatrzcie się na uchwały i zobaczycie czy tam wam wyjdzie pensja Wójta - a taki wał. No, więc nie róbmy z tego.. Nigdy w życiu, po spotkaniu Klubów i cholera jeszcze wie, może jeszcze ks. proboszcza nigdy w życiu żeśmy nie wiedzieli ile Wójt zarabia.

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – przystępuję do przeprowadzenia głosowania nad wnioskiem.

Kto z państwa radnych jest „Za” przyjęciem wniosku - 2

Kto jest przeciw - 9

Kto się wstrzymał od głosowania - 3

W głosowaniu udział wzięło - 14

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – przystępuję do odczytania uchwały.

**Uchwała Nr VI/ /2011
Rady Gminy Milówka
z dnia 10 lutego 2011r.**

w sprawie zmiany uchwały dotyczącej ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Milówka.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), art. 4 ust. 1 pkt 1 lit. c) art. 8 ust.2, art. 36 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008r. Nr 223, poz. 1458) oraz przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2009r. Nr 50, poz. 398),

Rada Gminy Milówka uchwala co następuje:

§ 1

W uchwale Nr III/ 10 /2010 Rady Gminy Milówka z dnia 10 grudnia 2010r. § 1 otrzymuje nowe następujące brzmienie:

„ Ustala się wynagrodzenie miesięczne dla Wójta Gminy Milówka Pana Roberta Piętki w następującej wysokości:

- | | |
|---|-------------------------|
| 1) wynagrodzenie zasadnicze: | - 5 100, 00 zł. |
| 2) dodatek funkcyjny: | - 1 500, 00 zł. |
| 3) dodatek specjalny w wysokości 20 %
łącznie wynagrodzenia zasadniczego
i dodatku funkcyjnego: | - 1 320, 00 zł.” |

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – przystępuję do przeprowadzenia głosowania.

Kto z państwa radnych jest „Za” przyjęciem uchwały - 9

Kto jest przeciw - 3

Kto się wstrzymał od głosowania - 1

W głosowaniu udział wzięło – 13

Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała nr VI/30/ 2011 zmiany uchwały dotyczącej ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Milówka została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – przystępujemy do następnego punktu porządku obrad.

14. Przyjęcie protokołu z obrad sesji Rady Gminy Milówka.

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz –

Kto z państwa radnych jest za przyjęciem protokołu bez czytania?– 14

Kto jest przeciw – 0

Kto się wstrzymał – 0

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – Stwierdzam, że protokół został przyjęty bez czytania.

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – przystępujemy do następnego punktu porządku obrad.

15. Interpelacje i zapytania radnych

Radny p. Józef Greń – w imieniu Klubu Samorządowa Akcja Wyborcza Gminy Milówka interpelacja w sprawie prowadzonej w Urzędzie Gminy polityki kadrowej. Szanując prawo Wójta Gminy do podejmowania samodzielnej decyzji w sprawie zatrudnienia pracowników Urzędu Gminy , jednakże zaniepokojeni napływającymi informacjami w sprawie prowadzonej polityki kadrowej w Urzędzie Gminy Milówka , zwracamy się o przedstawienie na piśmie tejże polityki , oraz powodu podjęcia drastycznych decyzji kadrowych w stosunku do dwóch pracowników Urzędu Gminy tj. Pani Anny Gębali i pani Jolanty Pryszcz. Naszym zdaniem w/w pracownice są osobami kompetentnymi, dobrze merytorycznie przygotowanymi do wykonywania pracy, a przede wszystkim pracownikami sumiennie, rzetelnie i nienagannie wypełniający swoje obowiązki. Wielokrotne kontakty z w/w pracownikami dają nam podstawy do wyrażenia poglądu, że ci pracownicy zawsze, bezstronnie i rzetelnie wykonywali swoje obowiązki, zachowywali przyjazny, uprzejmy stosunek do klientów Urzędu. Działali na podstawie i w granicach prawa. Podpisani radni

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – dziękuję. Nastąpiło przekazanie pisemnej interpelacji. Rozumiem, że to na piśmie pan Wójt się ustosunkuje.

Sołtys Milówki p. T Butor – panie Andrzeju była Komisja Rewizyjna – pan tak smutno siedzi to trzeba tak humor poprawić – dał nam pan taki fajny dokument, tak fajnie pan czytał, że aż głowa boli, Ja mam taką prośbę panie Andrzeju nie chce wszystkim humoru psuć. Jest tu mnóstwo młodych radnych, wielu do końca tak nie pozna zawiłości budżetu. Najwyższy czas panie Andrzeju, bo budżet nie jest tajny, pisać to tak jak należy. Tam gdzie trzeba - nie wiem ze względów ideologicznych, ukryć przyływ pieniędzy, żeby radni nie wiedzieli i nie podskakiwali to pan to zrobił. Przykład? Wpływy z różnych dochodów – 720

chodzi o to ubezpieczenie- i gdyby dalej na dół pan stosował taką samą metodę byłoby wszystko w porządku. Ale już trochę niżej czytamy tak – środki na dofinansowanie zadań własnych i to tam 61 tys. itd. porozumienie itd. podobnych rzeczy mamy tu coraz więcej. Panie Andrzeju naprawdę budżet Gminy nie jest tajny. Myślę, że w interesie współpracy i pracowników i radnych leży to, żeby był przejrzysty. Najwyższy czas przestać ukrywać pieniądze przed radnymi. Jak by to nie nazwać jest to ukrycie pieniędzy, żeby radni nie wiedzieli, na co? Ten przykład drastyczny pieniędzy powodziowych, żeby był na sesji 23 września i żeby ludzie, radni do dzisiaj nie wiedzą, że przyszły. Wiedzieliby nie byłoby spokoju. Gdyby wiedzieli, że przyszła promesa w czerwcu to nie byłoby spokoju. Była cicha noc, święta noc i święty spokój, bo brakowało pieniędzy i się tak ładnie manewrowało tym, panie Andrzeju prośba by była taka. Czasy pana Józka się skończyły. Może najwyższy czas, żeby pan potraktował tych ludzi, że tu siedzą społecznie poważnie. Jeżeli jest wpływ to pisać skąd. Żeby radny mógł zawsze interweniować czy prosić, w jakiej materii. Sam pan odpowie, niech, kto przyjdzie z zewnątrz nawet dobry księgowy, jakie to wpływy. Dla mnie jest to ukrywanie kasy – nie na pana wniosek, bo co tam pana wniosek – ukrywanie kasy przed radnymi, żeby nie podskakiwali, nie fikali. Tak to wyglądało, bez złośliwości to mówię i pan wie, że to jest prawda. Panie Andrzeju tak nas pan fajnie uraczył tym sprawozdaniem – nie chciałem panu przerywać, na co tu wydano i tu tak pan ładnie mówił na szkoły, zapomniał pan powiedzieć, że 200 tys. wynagrodzenia itd. Tylko panie Andrzeju nady jak pan już ima tak robił wodę z mózgu na tej komisji Rewizyjnej, bo radni są młodzi. Zapomniał pan powiedzieć jednej rzeczy. Jeżeli tu pan ma zwiększenia na 720 tys. w § na drogi. No to, jeżeli pan tu ma te zwiększenia to pan tu ma wszędzie wydając te pieniądze chociażby na ogrodzenia to pan powinien mieć ściąganie między działkami z dróg. Nigdzie tego pan tego nie zrobił. Naprawdę. Niech pan popatrzy gdzie pan ściągał z dróg i przeznaczył pan tak ; na szkołę 220 tys. , pomoc społeczna - i tak pan ładnie o tym mówił , ale to nie wynika, że pan ściągnął z dróg bo tu nie ma między działkami tego przerzutu. Panie Andrzeju to nie jest złośliwość tylko prośba. Myślę, że większość radnych, który tu przychodzi to chciałoby żyć gminą, a budżet nie jest żadnym tajnym dokumentem panie Andrzeju. Więcej zaufania do radnych i radni będą mieli zaufanie do urzędników. To jest prośba, ci młodzi ludzie chcą coś zrobić, ale jak się będziemy – bez złośliwości mówię - bawić w takie zapisy to będzie wieczna wojna. Myślę, że nowemu Wójtowi i Przewodniczącemu Rady nie będzie zależać na tym żeby były pieniądze ukrywane. A nie tylko część radnych wiedziała, może wtajemniczonych, a reszta nie. W interesie Gminy, dobrej współpracy między radnymi, a urzędnikami czas to tak robić tak, aby każdy wiedział skąd pieniądze przyszły i na co zostały przeznaczone. Z tego zapisu też nie wynika, że zostały ściągnięte na drogi i tu przerzucone. Między działkami nie ma przesunięcia, bo wtedy musiałby pan zrobić zmniejszenie na drogach o te pieniądze, a pan tego nie zrobił. Prośba i lepiej niech pan nie odpowiada, bo źle się czuję, a pan wie, że robie dobrze.

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – to panie sołtys, nie potrzebuje pan odpowiedzi – p. T. Butor - nie – dziękuję za wyczerpującą informację.

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – przechodzimy do punktu

16. Wolne wnioski.

Radna p. Halina Worecka – jestem trochę zawiedziona – z całym szacunkiem, - wyszedł pan Wójt i pan Wice Wójt, sądziłam, że pan Wójt przedstawi Wice Wójta, albo Wice Wójt się sam przedstawi, bo jest człowiekiem kompetentnym natomiast chcielibyśmy usłyszeć.

Radny p. Marian Gacek – nie chciałem zabierać głosu w sprawie planu przestrzennego zagospodarowania dotyczącego drogi S-69. pan powiedział takie stwierdzenie, że jak się uchwali taki plan p przestrzenny dla drogi S-69 to gmina jest zobowiązana do wykupu tych gruntów. Gdzie to jest zapisane?

Radny p. Sławomir Salamon – pan był w Komisji Rozwoju i na Komisji Rozwoju to było przerabiane i była ekspertyza prawna. Mamy tu prawnika, że do 5 lat Rada Gminy musi wykupić te tereny.

Prawnik p., Sz. Śleziak – są dalej te roszczenia, ale to są roszczenia właścicieli. Sytuacji, gdy działka była budowlana, a stanie się rolną to właścicielowi przysługuje roszczenie, że w ciągu 5 lat może wystąpić, ale Gmina wcale nie musi wykupić, może w zamian dać inną działkę w tym zapłacić odszkodowanie wyrównującą tą szkodę. Ale nigdzie nie ma takiego obowiązku, że to z urzędu ma być.

Radna p. Halina Worecka – Szanowny panie Wójcie, Szanowny panie Przewodniczący, Szanowni państwo radni. Panie i panowie - widzimy, że nowy Wójt już pełną parą pracuje już prawie trzeci miesiąc, ma nową kadrę. Nowy Wójt i chcielibyśmy, aby się nam przedstawił przynajmniej moje jest takie życzenie. Kolega mówi, że on również. Chcemy wiedzieć, kto tym Urzędem będzie kierował teraz.

Wice Wójt Szymon Piątek - dziękuję bardzo za wywołanie do odpowiedzi. 34 lata, żona, dziecko, mieszkaniec żywiecczyzny konkretnie Gminy Łękawica, spore doświadczenie i nie boje się tego powiedzieć w zakresie administracji gospodarki komunalnej, drogownictwa, no a cała reszta to myślę, że z dnia na dzień będzie wychodziła. Najważniejsze to Piątek Szymon.

Radna p. Halina Worecka – to może jeszcze pytanie, największe osiągnięcia w pracy i największe porażki.

Wice Wójt Szymon Piątek - może inaczej, budowa oczyszczalni dla prawie 4 mln. zł w Łękawicy, rozbudowa sieci kanalizacyjnej w Gminie Wilkowice i w Gminie Łękawica na sumę około – 10 mln., a kilkadziesiąt dróg, nad którymi sprawowałem nadzór od etapy wnioskowania po wykonawstwo i odbiory. Porażek nie pamiętam, chociaż kilka wniosków,

które udało mi się złożyć nie uzyskało przychylnej opinii pomimo to, że miały punktację wyższą niż niektóre inne wnioski. To jest moim zdaniem największa porażka.

Radna p. Halina Worecka – radny może zadać 3 pytania w jednym temacie, więc jeszcze tylko jedno – tzn. jedynie taki niedosyt i ból to jest taki, że pan nie jest z tego regionu. Jak pan widzi, jak pan będzie realizowała te nasze marzenia mieszkańców miejscowości całej Gminy jak pan tu nie śpi, jak pan nie wpada w te dziury, jak pan całymi nocami myśli tu można by jeszcze to zrobić tu to bo już pan świetnie zna okolice, a jeszcze chciałby pan coś poprawić. Jak pan się z tym upora?

Wójt Gminy, p. Robert Piątek – szanowna pani zanim pozwolę udzielić odpowiedzi zastępcy to ja powiem tak – jesteśmy gminą otwartą na ludzi, którzy nie są mieszkańcami naszej Gminy. Gdyby dokonać analizy zatrudnienie w poszczególnych jednostkach to okazuje się, że tam w tych jednostkach nie ma stricte mieszkańców Gminy Milówka. Ja myślę, że poprzednik dokonując takich a nie innych wyborów też chciał pokazać państwu nowym radnym, którzy byli wcześniej, że nie jest najważniejsze to skąd, kto jest, tylko, co sobą reprezentuje i co może wnieść do rozwoju i dobrego funkcjonowania Gminy.

Wice Wójt Szymon Piątek - wracając do tych dziur to powiem tak – w kilka już wpadłem i mam nadzieję, że w najbliższym czasie już w nie wpadnę. Kwestia rozwoju to każda gmina ma swoje potrzeby, sztuka prawdziwa to jest umieć szybko je zdiagnozować i odpowiedni zadziałać tak żeby te potrzeby były zaspokojone. Na tym będę się skupiał i tym się będę zajmował.

Radny p. Marian Gacek – tu nie chodzi czy pan jest z zewnątrz czy stąd jest ważne to czy pan będzie dobrze pracował na rzecz Gminy, natomiast ja mam takie pytanie do pana, może pan odpowiedzieć bądź nie musi. Chodzi mi o zakres obowiązku, jakimi obdarzył pana nasz Wójt. Czy może pan na ten temat coś powiedzieć?

Wice Wójt Szymon Piątek - to są w tym momencie wprost zadania związane z referatem gospodarki komunalnej, RRG- to jest referat inwestycyjny, oświatą, referatem kultury, czyli GOK, no i pozostałe zadania te, które na etapie tutaj prowadzonych prac bieżących i oczywiście zastępstwo Wójta z chwilą, kiedy on będzie poza Urzędem.

Radna p. Halina Worecka – wścibska baba, tu nie jest casting Golców, ale jeszcze mam pytanie o wykształcenie, jeśli może pan odpowiedzieć czy humanista czy techniczny.

Wice Wójt Szymon Piątek - wyższa Szkoła Administracji w Bielsku Białej. Natomiast doświadczenie poszło troszkę w innym kierunku, z czego się bardzo cieszę, ponieważ uważam, że zdobyć wykształcenie to nie jest sztuka tylko potem odpowiednio je zmodyfikować pod kontem możliwości praktycznych jego wykorzystania.

Radna p. Halina Worecka – tak zgadza się czasem najlepsi reżyserowie są matematyki i vice versa to tu nie ma znaczenia.

Wice Wójt Szymon Piątek - taki humanista, ale w kierunku ścisłych nauk też, jeżeli musi.

Wójt Gminy p. Robert Piętka – tak gwooli przypomnienia jeszcze jak byłem radnym poprzedniej kadencji to tu mi się wydawało, że ten zapis był troszeczkę krzywdzący, a dotyczący zabierania głosu, czy ilości wystąpień dotyczących danego tematu. Szczerze powiem z tego, co pamiętam mówiliśmy o liczbie dwa wystąpienia, ale do uchwał natomiast wolne wnioski, interpelacje tutaj nie ma żadnych ograniczeń. Jeżeli ktoś ewentualnie to proszę sobie tu – oczywiście zgodnie z literą prawa i z zachowanie zasad kultury to można sobie w tych punktach pofolgować.

Radny p. S. Salamon – Panie Przewodniczący, Panie Wójcie, Wysoka Rado – ja teraz chciałem zapytać. Jest miesiąc luty, połowa – i chciałem uzyskać informację dotyczącą kanalizacji Kępki. Na jakim etapie to jest. Z tego, co wiem było zezwolenie na budowę, coś była mowa o przetargu itd.

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – jak bym mógł odpowiedzieć na następnej komisji Rozwoju? – Ja pana tak lubię, że oczywiście – niech będzie i nawet na piśmie, może być. – dlatego, że nie chcę, żeby coś powiedzieć złego w tym kierunku, ale na pewno od następnego tygodnia już są podjęte decyzje w Międzygminnym Związku, że firma Scott Wilson, która kolejny raz ma opóźnienia będą, co tydzień zdawać sprawozdanie, na jakim etapie są z tym projektowaniem danego sołectwa, żeby jak najszybciej uzyskać pozwolenie na budowę i rozpocząć inwestycję. Wszyscy państwo mogą być zapraszani na komisję rozwoju, żeby każdy wiedział gdzie jest, jaki problem, żeby go rozwiązywać szybko. Nie pisemnie, nawet jechać do tych ludzi, ponieważ się nam to oddała w czasie. Już praktycznie we wrześniu miało być zakończenie, w październiku miało być uzyskane pozwolenie na budowę dla wszystkich sołectw.

Przewodniczący Rady Gminy p. D. Kocierz – przystępuje do następnego punktu;

17.Zakończenie obrad VI sesji Rady Gminy Milówka.

W związku z wyczerpanie porządku obrad Przewodniczący rady Gminy p. Dariusz Kocierz zamkną obrady VI sesji rady Gminy Milówka.

Przewodniczący Rady
Dariusz Kocierz

Protokołowała
Urszula Pytlarz