

P r o t o k ó ł

z obrad XXXVIII sesji Rady Gminy Milówka z dnia 20 listopada 2009 rok.

Przewodniczący Rady Gminy p. Jan Kąkol przywitał wszystkich przybyłych na obrady XXXVIII sesji Rady Gminy Milówka. Przywitał p. Wójta , Skarbnika , radnego Powiatowego i szanownych państwa radnych

Stwierdził prawomocność obrad .

Obecnych na sesji 12 radnych z 15 – lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy p. Jan Kąkol - w porządku obrad proponuje się następujące zmiany . Zostaną wprowadzone do uchwalenia dwie uchwały . Zostanie wycofany pkt 12 czyli wycofanie przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji Rady Gminy Milówka ze względu na to ,że tydzień wcześniej zrobiliśmy sesję , a nie jak zwykle w ostatnim tygodniu .

Przewodniczący Rady Gminy p. Jan Kąkol - przystąpił do przedstawienia porządku obrad XXXVIII sesji Rady Gminy Milówka.

Proponowany porządek obrad :

1. Otwarcie obrad XXXVIII sesji V kadencji Rady Gminy i stwierdzenie prawomocności (kworum).
2. Przyjęcie porządku obrad XXXVIII sesji Rady Gminy Milówka.
3. Uchwała w sprawie programu współpracy z organizacjami pozarządowymi.
4. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu o nazwie „Przedszkolak przedszkolakowi równy” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.
5. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu o nazwie „Równe szanse edukacyjne dzieci i młodzieży szkolnej Gminy Milówka” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego – Kapitał ludzki.
6. Uchwała w sprawie dokonania zmian w budżecie.
7. **Uchwała w sprawie przyjęcia do wykonania zadania należącego do samorządu powiatowego.**
8. Przedstawienie projektu budżetu na 2010r.
9. Uchwała w sprawie poparcia oświadczenia Sejmiku Województwa Śląskiego dotyczącego ogłoszenia obszaru województwa śląskiego strefą wolną od organizmów zmodyfikowanych genetycznie.
10. Uchwała w sprawie zbycia nieruchomości gruntowej.
11. **Uchwała w sprawie sprostowania rozbieżności w nazewnictwie ulic w sołectwie Milówka.**
12. Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji Rady Gminy Milówka.
13. Interpelacje i zapytania radnych.
14. Wolne wnioski.
15. Zakończenie obrad XXXVIII sesji Rady Gminy Milówka.

Zapytał o inne uwagi do porządku obrad.

Radny p. T. Butor – bardzo proszę o wykreślenie punktu dotyczącego sprostowania rozbieżności w nazewnictwie ulic w sołectwie Milówka. Myślę panie Wójcie ,że dobrze by było aby zapytać wnioskodawcę i nie robić sobie hocki klocki , bo to są hocki klocki. Jeżeli wnioskodawcy napisali , a ja sporządzałem ten wniosek - ponad 50 podpisów ,żeby nazywała się Wincentego Witosa . To nie korygujemy tego , a jeżeli korygujemy to miejmy odwagę zaprosić chociażby wnioskodawcę. Dla mnie jest to krecia robota. Co tak się boicie radnych. Bardzo proszę panie

Wójtowie, żeby na przyszłość jeżeli się robi takie spotkania chociażby dla dobrego obyczaju, dobrego zwyczaju zapraszało się radnych z danego okręgu. Dotyczy to Dolnej Milówki, a poza tym chociażby dla szacunku tych ludzi co podpisali wniosek o nadanie nazwy Wincentego Witosa, żeby tego nie korygować. To nie jest tak że myślimy to robili dla własnego widzi mi się. Panie Przewodniczący ze względu na szacunek dla tych ludzi co podpisali proszę o zdjęcie tego punktu z obrad. Tak wymaga zwykła ludzka uczciwość i przyzwoitość.

Wójt Gminy p. J. Bednarz – szanowni państwo, państwo żeście podejmowali uchwałę na podstawie której dokonuje się zmian i wszystkie procedury zgodnie z tą uchwałą zostały wykonane. Nie ma problemu proponuję zdjąć ten punkt z porządku obrad. Chciałem powiedzieć, że na jednej z poprzednich sesji, a dotyczyło to drogi im. Józefa Szczotki też zdjęliśmy punkt, też zaprosiłem zainteresowane osoby i niestety te osoby nie przyszły mimo, że nie ma obowiązku w tej uchwale którą państwo żeście podejmowali zapraszanie radnych i zainteresowane osoby, tylko jest obowiązek zapraszania mieszkańców którzy mieszkają przy tej ulicy. Na dzień dzisiejszy mamy wszystkie zgody mieszkańców albo na tak albo na nie i ponad 50 % tych zgód jest na tak. Dlatego dzisiaj została przedstawiona ta uchwała. Jeżeli są wątpliwości to w związku z tym proponuję wykreślenie tego punktu z obrad dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Rady Gminy p. J. Kąkol – poddał pod głosowanie wniosek o wykreślenie z porządku obrad sesji Rady Gminy Milówka punktu 11 dotyczącego sprostowania rozbieżności w nazewnictwie ulic w sołectwie Milówka;

Za - usunięciem punktu dotyczącego sprostowania rozbieżności w nazewnictwie ulic w sołectwie Milówka - 10

Przeciw - 0

Wstrzymujących się - 1

Radny p. T. Butor - panie Wójtowie chciałbym wiedzieć może mi to pan na następną sesję przedstawi na czyj wniosek dokonuje się ta korekta. Wyraźnie wnioskodawca - jak dobrze pamiętam a w takiej materii mam pamięć dość dobrą - było 51 podpisów.

Wójt Gminy p. J. Bednarz – punkt został wykreślony to w związku z powyższym będziemy na ten temat dyskutować jak będzie w porządku.

Przewodniczący Rady Gminy p. J. Kąkol – jeszcze nie mamy porządku obrad panie radny. spokojniej.

Wobec tego kto z państwa jest za przyjęciem porządku obrad z wprowadzonymi dwoma uchwałami i usunięciem punktu dotyczącego przyjęcia protokołu z obrad i usunięcia punktu dotyczącego sprostowania rozbieżności w nazewnictwie ulic w sołectwie Milówka proszę podnieść rękę;

Za - 12

Przeciw - 0

Wstrzymało się od głosu - 0

12 - za czyli jednogłośnie - stwierdzam że porządek obrad został przyjęty

Obecnych w trakcie głosowania 12 radnych z 15 ustawowego składu.

Przewodniczący Rady Gminy p. J. Kąkol – przystępujemy do pkt. 3

Ad. 3

Uchwała w sprawie programu współpracy z organizacjami pozarządowymi.

Uchwała w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Gminy Milówka na 2010 rok z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie”.

Wójt Gminy p. J. Bednarz – zgodnie z ustawą o finansowaniu organizacji pozarządowych Rada Gminy ma obowiązek podjęcia stosownej uchwały na każdy rok funkcjonowania współpracy między organizacjami rządowymi. Została przedstawiona państwu uchwała, która w 80 % jest zgodna z tą uchwałą która była w poprzednim roku czyli na ten rok obowiązywała. Zmiany dotyczą tylko zasad na jakich będzie dofinansowanie organizacji pozarządowych i proponujemy tu wprowadzić przedziały realizacji danych projektów do 4 miesięcy, od 4 do 7 miesięcy i powyżej 7 miesięcy. W zeszłym roku mieliśmy dwa rozdziały, a mianowicie prowadzone przez pół roku i prowadzone powyżej roku. Proponujemy również dać możliwość dofinansowania zadań na które organizacje pozarządowe uzyskają środki finansowe zewnętrzne, ze środków Unii Europejskiej. Ponieważ pojawiła się spora ilość możliwości występowania o takie środki przez organizacje pozarządowe. Szczególnie jeżeli chodzi o wieś dotyczy to Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich czy to w ramach bezpośrednio PROW czy to w ramach Programu Lider. W związku z powyższym – bo największy problem jest dla organizacji przy startowaniu – pozyskanie udziału własnego na finansowanie tych programów aby była możliwość w ramach dofinansowania z budżetu Gminy, dołożenia środków finansowych na udział własny w tym zakresie. Oprócz tej zmiany dokonane są jeszcze dwa dodatkowe zapisy do tej uchwały, a mianowicie wprowadzono dwa projekty; jeden dotyczący wypoczynku dzieci i młodzieży, drugi dotyczący współpracy międzynarodowej na który również organizacje pozarządowe będą mogły starać się o środki finansowe. Mieliśmy spotkanie z organizacjami pozarządowymi na którym było kilka przedstawicieli organizacji pozarządowych. Nie było w stosunku do tego projektu uwag od strony organizacji pozarządowych, również nie było uwag co do realizacji tego programu przez okres bieżącego roku. Projekty tych Uchwał były omawiane również na Komisjach przedmiotowo zainteresowanych tymi sprawami i też nie otrzymałem z tych Komisji żadnych uwag. W związku z powyższym wnoszę o podjęcie stosownej uchwały i przyjęcie tej uchwały. umożliwi nam to rozpoczęcie procedury zbierania wniosków jeszcze w tym roku tak aby można było od 1 stycznia rozpocząć realizację tych programów które będą realizowane od 1 stycznia.

Przewodniczący Rady Gminy p. J. Kąkol – szanowni państwo radni - otrzymaliście załącznik i ten załącznik jest identyczny jak wcześniejszy z wyjątkiem zmian w rozdziale II – zasady współpracy pkt 7 „

1. Dotacja na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadania nie może przekraczać 90 % kosztów kwalifikowanych, określonych dla każdego zadania oraz nie może być wyższa niż:
 - a) 3 000 zł dla programów realizowanych nie dłużej niż 4 miesiące,
 - b) 6 000 zł dla programów realizowanych minimum przez 4 miesiące i nie dłużej niż 7 miesięcy,
 - c) 15 000 zł dla programów realizowanych minimum przez 7 miesięcy.
2. W przypadku, gdy realizacja zadania, którego dotyczy oferta, będzie współfinansowana ze środków UE lub innych, do kosztów o których mowa w pkt. 7 zalicza się wyłącznie koszty kwalifikowane wykazane do sfinansowania ze środków własnych organizacji a wysokość dotacji

nie może przekraczać 90% tak określonych kosztów kwalifikowanych oraz 15 000 zł. bez stosowania zasad określonych w pkt 7 lit. a), b), c).
W rozdziale V

oraz „**Zadania z zakresu krajoznawstwa oraz wypoczynku dzieci i młodzieży**”
oraz „**Zadania z zakresu promocji Gminy, działań na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijania kontaktów i współpracy między społecznościami.**”

Pozostały tekst jest bez zmian, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu wobec tego przyjmijmy uchwałę bez czytania całości załącznika.

Nie słyszę sprzeciwu proszę o opinię Komisji.

Przewodnicząca Komisji Edukacji i Spraw Społecznych p. E. Warzecha – przedstawiła pozytywną opinię Komisji co do projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Gminy Miłówka na 2010 rok z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie”.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego p. A. Matuszyny – przedstawił pozytywną opinię Komisji co do projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Gminy Miłówka na 2010 rok z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie”.

Radny p. T. Butor – ja mam takie pytanie kto z państwa przeczytał – tak zupełnie szczerze – to co teraz głosujemy. – ooo dziękuję.

Przewodniczący Rady Gminy p. J. Kąkol – ponieważ widzę, że większość przeczytała wg zgłaszających się wobec tego przystępujemy do głosowania;

Przewodniczący odczytał uchwałę a następnie poddał ją pod głosowanie ;

Za przyjęciem głosowało – 12

Przeciw – 0

Wstrzymało się od głosowania – 0

12 za czyli jednogłośnie – stwierdzam że uchwała została przyjęta

Uchwała nr XXXVIII/287/2009 w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Gminy Miłówka na 2010 rok z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie” została przyjęta jak obrazuje wynik głosowania i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy – jeszcze raz przywitał panów radnych powiatowych czyniłem to na początku. Pan radny Kalata przyszedł teraz pan radny Pytel był wcześniej. Jeszcze raz witam serdecznie.

Ad. 4

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu o nazwie „Przedszkolak przedszkolakowi równy” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

Wójt Gminy p. J. Bednarz – na poprzedniej sesji podejmowaliście państwo identyczną uchwałę w której był jeden punkt dotyczący wysokości finansowania tego przedsięwzięcia. Ponieważ jednostka finansująca przekazała nam informacje, że to nie jest potrzebne, że nie powinien ten punkt być wpisany. W związku z powyższym przedstawiam uchwałę identyczną z

wykreśleniem tego punktu i proszę o podjęcie stosownej uchwały.. Jak państwo wiecie finansowanie tego przedsięwzięcia wynosiło w okolicach 620 tys. .rozłożone było na 2 lata i dotyczy punktów przedszkolnych , które będą uruchamiane po podpisaniu umowy w miejscowościach Szare , Laliki , Nieleddwia.

Dyskusja- brak

Przewodniczący odczytał uchwałę a następnie poddał ją pod głosowanie ;

Za przyjęciem głosowało – 12

Przeciw – 0

Wstrzymało się od głosowania – 0

12 za czyli jednogłośnie - stwierdzam że uchwała została przyjęta

Uchwała nr XXXVIII/288/2009 w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu o nazwie „Przedszkolak przedszkolakowi równy” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 5

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu o nazwie „Równe szanse edukacyjne dzieci i młodzieży szkolnej Gminy Milówka” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego – Kapitał ludzki.

Wójt Gminy p. J. Bednarz – między poprzednią sesją a dzisiejszą sesją otrzymaliśmy informację ,ze został pozytywnie rozstrzygnięty konkurs dotyczący zadania 9.1.2 w ramach którego składaliśmy wniosek o zajęcia pozalekcyjne dla szkół . Dla szkół podstawowych i gimnazjów . Środki na ten cel zostały nam przydzielone. W najbliższym czasie będziemy podpisywać umowę. Prawdopodobnie zajęcia pozalekcyjne rozpoczną się z nowym rokiem szkolnym czyli od 1 września 2010 roku. W związku z powyższym wnoszę o podjęcie stosownej uchwały. Jest to uchwała identyczna jak ta poprzednia . Realizatorem tego zadania będzie GZO w Milówce. Kwota jest przewidziana na realizację zajęć pozalekcyjnych przez okres 2 lat . jest to kwota w okolicach 500 tys. zł. z czego znaczna część jest finansowana z Kapitału Ludzkiego i pozostała część jest dofinansowywana albo ze środków własnych – nieduża kwota bo to jest w okolicach 6 tys. zł. – i z budżetu państwa , który jest zobowiązany jest dołożyć udział własny beneficjenta w wysokości 10%.

Dyskusja – brak .

Przewodniczący odczytał uchwałę a następnie poddał ją pod głosowanie ;

Za przyjęciem głosowało – 11

Przeciw – 0

Wstrzymało się od głosowania – 0

11 za czyli jednogłośnie - stwierdzam że uchwała została przyjęta

Uchwała Nr XXXVIII /289/2009 w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu o nazwie „Równe szanse edukacyjne dzieci i młodzieży szkolnej Gminy Milówka” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego – Kapitał ludzki została przyjęta i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 6

Uchwała w sprawie dokonania zmian w budżecie.

Skarbnik Gminy p. A. Grzegorzek – proponowane zmiany w budżecie na 2009 r. wynikają z planowanych zwiększonych dochodów . 1. pozycja dotyczy zwiększonych dochodów z tytułu zwiększonych odsetek narosłych na rachunkach bankowych Gminy Milówka oraz rachunków bankowych jednostek organizacyjnych gminy. Planowana kwota do końca roku z tego tytułu to 10 000 zł. 2. pozycja to są w szkołach podstawowych zwiększone dochody z tytułu świadczonych przez szkoły podstawowe usług - usług żywieniowych czy usług z wynajmu czy podnajmu pomieszczeń szkolnych . Mamy zwiększenie z 2-ch szkół – SP Kamesznica 1 – 7 000 zł i SP Szare – 9 500zł. po stronie wydatków odpowiednio te zwiększone dochody planuje się przeznaczyć je na zwiększony koszty związana z obsługą długu . Ponieważ oprocentowanie kredytów i obligacji w stosunku do poprzedniego roku nieznacznie wzrosło w związku z powyższym trzeba do końca roku planujemy ,że ten koszt będzie około 10 tys. większy i całą ta kwotę z odsetek planujemy przekazać na obsługę długu . Natomiast dochody uzyskane w szkołach przeznaczyć na wydatki bieżące w szkołach – czy to na zakup środków żywnościowych czy na zakup materiałów i wyposażenia - to całą ta kwota 16 500 zł w szkołach do wykorzystania. Jeszcze jest jeden rodzaj zmiany który jest w ramach wydatków . Polega to na zmniejszeniu wydatków w dziale 600 transport łączność drogi publiczne powiatowe o 50 tys. i przeznaczenie tych środków na dział gospodarkę komunalną i ochronę środowiska – na oświetlenie placów ulic placów i dróg . tj kwota 50 tys. potrzebna do sfinansowania zwiększonych kosztów związanych z utrzymaniem oświetlenia ulicznego z naprawą i konserwacją oraz związane tj., ze zwiększonymi kosztami energii i jej przesyłu. Wzrost był znaczący w stosunku do roku poprzedniego . Ogółem około 50 tys. do końca roku ta kwota powinna wzrosnąć. W ślad za tym jest dołączony do uchwały zał. Wydatki majątkowe oraz źródła finansowania inwestycji. W związku ze zmianami w wydatkach majątkowych należy również dostosować ten zał. do aktualnych kwot w wyniku wcześniej dokonanych zmian w wydatkach majątkowych.

Wójt Gminy p. J. Bednarz – jeżeli chodzi o oświetlenie uliczne to tutaj znacząca kwota dotyczy zwiększenia wydatków związanych z usługami remontowymi po ostatnich remontach śniegu. Znaczna część sieci doprowadzającej prądu do oświetlenia ulicznego czy lamp została przerwana i uszkodzona i związku z powyższym musieliśmy zlecić wykonanie tej naprawy ZE Enion.

Dyskusja –

Przewodnicząca Komisji Budżetu p. I. Pietras - przedstawiła pozytywną opinię Komisji co do Uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie . Opinia ta stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący odczytał uchwałę a następnie poddał ją pod głosowanie ;

Za przyjęciem głosowało – 12

Przeciw – 0

Wstrzymało się od głosowania – 0

12 za czyli jednogłośnie - stwierdzam że uchwała została przyjęta

Uchwała nr XXXVIII /290/2009 w sprawie dokonania zmian w budżecie została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad 7.

Uchwała w sprawie przyjęcia do wykonania zadania należącego do samorządu powiatowego.

Przewodniczący zaproponował aby p. Wójt przedstawił nam istotę tej uchwały , przeprowadzimy dyskusję ale przed podjęciem uchwały - 15 minut przerwy ,żeby Komisja Rozwoju Gminy mogła podjąć swoją opinię w tej sprawie.

Wójt Gminy p. J. Bednarz – w związku z realizacją zadania z RPO w Kamesznicy dotyczącego nowej powierzchni na drodze powiatowej uzgodniliśmy ze Starostwem Powiatowym, że jeżeli Gmina dołoży część środków finansowych , będzie możliwość spełnienia i wykonania nawierzchni do ostatnich budynków na terenie Kamesznicy pod granicą z Koniakowem. Po ostatnich ustaleniach z Powiatowym Zarządem Dróg. Gmina zadeklarowała ,że dołoży do tego zadania kwotę 30 tys. zł , nie tak jak państwo macie 130 tys. zł w proponowanej uchwale – bo taka była pierwsza propozycja – myślę ,że taka kwota jest wystarczającą na wykonanie tego zadania. Pozostałą część kwoty dokłada Starostwo Powiatowe na tą drogę W ten sposób będziemy mieli zapewniony cały odcinek drogi. Jeżeli państwo zdecydujecie się państwo podjąć taką uchwałę to w tym roku zostanie ten odcinek zamknięty.

Przewodniczący wyznaczył przerwę – 15 min. Aby członkowie Komisji Rozwoju mogli odbyć spotkanie i omówić w/w zagadnienie .

Po przerwie.

Przewodniczący Rady Gminy wznowił obrady - i poprosił Przewodniczącego Komisji p. Salamona o przedstawienie opinii.

Przewodniczący Komisji p. S. Salamon – przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przyjęcia do wykonania zadania należącego do samorządu powiatowego. Członkowie Komisji jednogłośnie podjęli takie stanowisko.

Przewodniczący odczytał uchwałę a następnie poddał ją pod głosowanie ;

Przed głosowaniem Wójt Gminy zwrócił się do Rady o skreślenie roku 2010 ponieważ całość będzie realizowana w tym roku i z tegorocznego budżetu . Ponieważ nie ma jeszcze budżetu to nie mamy możliwości przenoszenia na rok 2010 . To było spowodowane tym ,że kwota miała być wyższa i dlatego miało to być finansowane w części w tym roku a w roku przyszłym następna część. Ponieważ kwota się zmniejszyła do 30 tys. zł to będzie to w całości w tym roku finansowane.

Przewodniczący Rady Gminy p. J. Kąkol - stwierdził ,że § 1

1.Postanawia się wyrazić zgodę na dofinansowanie przez Gminę Milówka z budżetu na rok 2009 do wysokości 30 000,00 zł., zadania należącego do właściwości Powiatu Żywieckiego, obejmującego modernizację w zakresie wykonania nawierzchni asfaltowej drogi powiatowej Nr 1450 S Kamesznica – Koniaków realizowanej w ramach RPO, na odcinku Kamesznica od numeru domu 784 do Kapliczki przy ul. Bukowej.

Pozostałe bez zmian

Głosowanie;

Za przyjęciem głosowało – 14

Przeciw – 0

Wstrzymało się od głosowania – 0

12 za czyli jednogłośnie - stwierdzam że uchwała została przyjęta

Uchwała nr XXXVIII/291/2009 w sprawie przyjęcia do wykonania zadania należącego do samorządu powiatowego została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 8

Przedstawienie projektu budżetu na 2010r.

Wójt Gminy p. J. Bednarz – otrzymaliście państwo projekt budżetu na 2010 rok. Kilka informacji . Budżet jest przygotowany na dzień dzisiejszy na bazie starych i nowych przepisów . Ani Minister Finansów ani RIO nie chce jednoznacznie powiedzieć na jakiej podstawie ma być przygotowywany. Myśmy złożyli zarówno te rzeczy które wynikają z ustawy o finansach publicznych jak również te rzeczy które dotyczą starej ustawy. Jeżeli chodzi o starą ustawę o finansach publicznych która dla budżetów Gmin przygotowywanych na rok 2010 obowiązuje do końca tego roku – wymagana była informacja o mieniu komunalnym i tą informację mimo ,że nowy budżet tego nie wymaga została ona dołączona do państwa projektu budżetu . Jeżeli chodzi o uchwałę Rady Gminy jest ona przygotowana na bazie ustawy nowej. Jeżeli chodzi o strukturę budżetu . Na rok 2010 dochody Gminy zostały zaplanowane w wysokości 27 170 934 zł. z czego dochody bieżące - 23 282 678 zł , dochody majątkowe – 4 888 256 zł. Dochody majątkowe są to wszystkie wpływy wynikające już z podpisanych umów na realizację programów unijnych w ramach RPO lub programów ROW i jest to kwota 4 mln. 888 planowana do wydatkowania i otrzymania w przyszłym roku tych programów . Jaka kwota będzie zrealizowana to jest duży znak zapytania ponieważ zwrot pieniędzy – jeżeli chodzi i RPO i PROW nie zawsze jest tak skuteczny aby całość pieniędzy mimo wydatkowanych na te programy był możliwy do uzyskania w tym roku.

Wydatki - proponujemy aby wynosiły - 31 606 029 zł. z czego wydatki bieżące wydatki bieżące w kwocie 21 254 755 zł. – wydatki bieżące są mniejsze niż dochody bieżące . To jest konsekwencja wprowadzonego w nowej ustawie budżetowej parametru ustalanie zadłużenia gminy , który będzie obowiązywał od 2014 roku . Ponieważ ten parametr będzie skutkował wydatkami bieżącymi i dochodami bieżącymi 2 lata do tyłu. Czyli 2014 przygotowywany budżet będzie obejmował lata 2012 , 2011 w związku z powyższym już dzisiaj pilnujemy aby dochody bieżące nie przekraczały wydatków bieżących.

Wydatki majątkowe – w tym roku nałożyły się wszystkie inwestycje , które mają być realizowane w ramach przyjętych przez nas i złożonych programów i jest to dosyć duża kwota bo wynosząca prawie - 10 351 274 zł. Jest to kwota oszacowana na podstawie złożonych wniosków , a wnioski były składane na podstawie kosztorysów inwestorskich. Ta kwota prawdopodobnie ulegnie zmianie po wykonaniu przetargów i chyba będzie zmniejszona niż podwyższona. Jeżeli by uległa podwyższeniu ta kwota to niestety ale te kwoty powyżej zadeklarowanych w projektach kwot będą kosztami niekwalifikowanymi i będą one po stronie gminy.

Jeżeli chodzi o wydatki bieżące to planujemy, że 10 611 196 zł. będą stanowić wynagrodzenia i składki od nich naliczane w wysokości

- wydatki związane z realizacją ich zadań statutowych w wysokości 28 183 907 zł.
- wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych w wysokości 3 739 816 zł.
- wydatki na dotacje na zadania bieżące w wysokości 951 262 zł.
- wydatki na obsługę długu w wysokości 400 000 zł.

Ponieważ nowa ustawa zobowiązuje Radę Gminy do ustalenia pewnych limitów to te limity zostały zaproponowane ;

Limitów wydatków inwestycyjnych na lata 2010 - 2012 zgodnie z brzmieniem załącznika nr 3 do uchwały; Państwo w tym załączniku macie limity na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych i spójności zgodnie z brzmieniem zał. nr 4 do uchwały . Te limity nie wpływają na ogólną kwotę zadłużenia do czasu realizacji zadań inwestycyjnych i ich zakończenia . Po zakończeniu tych zadań inwestycji będą one miały wpływ na wskaźnik , który będzie liczony od 2014 roku .

Ustala się wydatki z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Gminę w wysokości 510 890 zł. są to gwarancje udzielone przez gminę Związkowi Komunalnemu na zaciągnięcie pożyczki w NFOŚ na zadanie PN. Oczyszczanie ścieków na żywiecczyźnie – tj. zapis który musimy dokonać w budżecie . Natomiast prawdopodobnie te wydatki nie będą wykonane ze względu na to ,że Związek Międzygminny nie planuje aby spłaty pożyczek przerzucić na gminy . Będzie to spłacane z bieżących dochodów , ze składek Związku Komunalnego .

Ustala się deficyt, w wysokości 3 435 095 zł. sfinansowany przychodami pochodzącymi z:
zaciągniętych pożyczek, w kwocie 435 095 zł,
sprzedaży papierów wartościowych w kwocie 3 000 000 zł, - papiery będą sprzedane na pozyskanie środków finansowych na realizację zadań inwestycyjnych.

Ustala się przychody budżetu w kwocie 4 530 963 zł ,
z następujących tytułów;

zaciągniętych kredytów w kwocie 510 890 zł, - na spłatę ewentualnego poręczenia w ramach umowy z NFOŚ i GW.

zaciągniętych pożyczek w kwocie 1 020 073 zł, - na dofinansowania zadania pn. „Program ograniczania niskiej emisji w Gminie Milówka etap III kwota 520 073 zł. tutaj też planujemy dokonać modernizacji tego programu w najbliższym czasie . Prawdopodobnie ta kwota po realizacji tegorocznej ulegnie zmniejszeniu , ponieważ jest mniejsze zapotrzebowanie na realizację z tego programu zadań z zakresu kotłów węglowych . Większe zainteresowanie jest na realizację zadań z zakresu solarów. Dlatego będziemy weryfikować to zadanie i zobaczymy na jakim etapie uda się to zweryfikować. Chciałem poinformować państwa ,że prawdopodobnie z dniem 1 stycznia ulegną likwidacji wojewódzkie , gminne i powiatowe fundusze ochrony środowiska . Jeżeli chodzi o wojewódzkie fundusze ochrony środowiska zostaną one przypisane jako jednostka samorządowa do marszałka województwa i zobaczymy jakie będą zasady dofinansowywania tych zadań realizowanych ze środków przewidzianych w tej chwili w wojewódzkim funduszu ochrony środowiska .

Planujemy również zaciągnięcie kredytu na dofinansowanie zadania pn. „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej w Kamasznicy nr 2” kwota 500 000 zł. tak jak w tym roku mieliśmy uruchomić to działanie . Niestety przeciągające się procedury przygotowania dokumentacji projektowej spowodowało ,że to zadanie przejdzie na rok przyszły.

Planuje się sprzedaż papierów wartościowych w kwocie 3 000 000 zł,

- na dofinansowanie zadań inwestycyjnych realizowanych przy współudziale środków UE oraz na budowę dróg gminnych.

Ustala się rozchody budżetu w kwocie 1 095 868 zł, z czego ;

na spłaty otrzymanych kredytów w kwocie 120 000 zł,

spłaty otrzymanych pożyczek w kwocie 185 868 zł – są to pożyczki do WFOŚ . być może w ramach tych pożyczek są już niektóre , które będą mogły być umarzane , więc będziemy występować o umorzenie tych pożyczek i wtedy ta kwota pożyczek może ulec zwiększeniu ale zmniejszy się dług gminy,

wykupu papierów wartościowych 790 000 zł.- jest to rata obligacji do wykupienia w roku 2010

Nowa ustawa zobowiązuje Radę Gminy do ustalenia limitów i proponujemy aby Rada Gminy ustaliła dla Wójta w wysokości 2 000 000 zł. do zaciągnięcia na sfinansowanie przejściowego deficytu występującego w ciągu roku budżetowego . jest to kredyt , który musi być spłacony w ciągu roku budżetowego , a jest on przeznaczony na finansowanie zadań , które są zapisane w ramach zadań inwestycyjnych , a na które jeszcze nie spłynęły środki finansowe lub nie spłynęły środki finansowe z odzyskanych funduszu lub nie wpłynęła jeszcze dotacja. Jak państwo wiecie dochody gminy wpływają w wysokości 1/12 do budżetu gminy natomiast zadania nie są realizowane i płatności z tego tytułu nie są realizowane w wysokości 1/12 co miesiąc , tylko po wykonaniu zadania należy płacić całą kwotę. I to jest ten limit.

Ustala się limity zobowiązań :

na zaciągnięcie kredytów, pożyczek i emitowanych papierów wartościowych na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie określonej w § 2 ust. 1 lit. a, b, c,

na spłatę kredytów, pożyczek z lat ubiegłych w kwocie określonej w § 2 ust. 3 lit. a, b, c,

oraz na wyprzedzające finansowanie zadań finansowanych ze środków z UE w kwocie 2 500 000 zł. są to środki finansowe przeznaczone na zabezpieczenie środków na tą część finansowania zadania inwestycyjnego która ma być zwrócona gminie z tytułu tych programów.

Proponujemy ustalić rezerwę ogólną w wysokości 170 000 zł. Ta rezerwa może być ustalona wg nowej ustawy . Jest ona obligatoryjna, czyli Rada Gminy musi ustalić rezerwę i jest ona obligatoryjna w wysokości od 1/10 % do 1% .

Ustala się rezerwy celowe w wysokości 120 000 zł. z tego ; na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości 10 000 zł. Jest ona obowiązkowa która musimy ustalić , na dofinansowanie zadań realizowanych przez stowarzyszenia i organizacje pozarządowe w trybie konkursu w wysokości 60 000 zł. Ponieważ nie znamy w tej chwili podziału jak będą spływały wnioski , w jaki sposób proponujemy podział tej rezerwy w związku z powyższym te kwoty wpisujemy do rezerwy. Później one zostaną rozdzielone na poszczególne rozdziały i działy gdzie te środki będą finansowane przez rezerwę na dofinansowanie imprez kulturalnych realizowanych w Gminie Milówka w ramach „Akcji Zima Lato w Milówce” w wysokości 50 000 zł.

Jak państwo widziecie zarówno rezerwa druga jak i trzecia jest zmniejszona w stosunku do roku poprzedniego o około 10 tys.zł.

W ramach § 4 ustala się łączną kwotę dotacji udzielonych z budżetu gminy podmiotom należącym i nie należącym do sektora finansów publicznych w wysokości 2 238 659 zł. zgodnie z załącznikiem nr 5 do niniejszej uchwały podmiotom należącym jak i nie należącym do sektora finansów publicznych . Są to podmioty - jest to GZGK oraz jednostki kultury czyli GOK i Biblioteka.

Ustala się plan przychodów i kosztów oraz dotację przedmiotową i celową dla zakładu budżetowego w zakresie określonym, w załączniku nr 6 do niniejszej uchwały.

Ustala się dochody z tytułu wydania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w wysokości 200 000 zł. oraz wydatki w wysokości 200 000 zł. Tyle wpłynie do budżetu i tyle będzie wydatkowane na program na realizację zadań określonych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych z załącznikiem nr 7 do niniejszej uchwały.

Zgodnie ze starą ustawą o finansach publicznych musimy ustalić plan GFOŚiGW i on stanowi załącznik nr 8 do niniejszej uchwały. Jednakże tak jak powiedziałem z dniem 1 stycznia te fundusze ulegną likwidacji i w ciągu 3 miesięcy po nowym roku po likwidacji tych funduszy będziemy zobowiązani do dokonania zmian w budżecie tak aby dostosować budżet do tej uchwały.

W § 8 zapisane są zadania , które będą realizowane w ramach funduszu sołeckiego w podziale na sołectwa zgodnie z zał. nr 9. Chciałem poinformować ,że oprócz sołectwa Szare wszystkie sołectwa złożyły nam dokumenty dotyczące programów sołeckich. Te sołectwa zostały uwzględnione w podziale i uzyskaniu funduszu sołeckiego. Czy te zadanie , które państwo żeście jako sołtysi wpisali będą mogły być zrealizowane . zobaczymy po opinii RIO wg. Nas niektóre zdania nie są zgodne z ustawą o funduszu sołeckim , ale świadomie żeśmy je włączyli aby zobaczyć jak na to zareaguje RIO . Ponieważ jest to nowy fundusz , który od przyszłego roku zacznie obowiązywać w związku z powyższym chcemy się dowiedzieć jakie kryteria w tym zakresie będzie stosowała RIO.

Z zakresu zadań zleconych z administracji rządowej będziemy mieli dotacje w wysokości 2 798 850 i w zadatki w wysokości -2 798 850 zł. i wydatków w wysokości 2 798 850 zł. oraz dochodów do odprowadzenia do budżetu państwa w wysokości 24 800 zł. zgodnie z załącznikiem nr 10 do uchwały. (funduszu alimentacyjnego i dowodów osobistych i zaliczki alimentacyjnej)

W § 9. państwo upoważnia Wójta do pewnych działań. W tej chwili nowa ustawa daje wójtowi czy zarządowi określone upoważnienia mianowicie do przenoszenia wydatków między rozdziałami i paragrafami z wyjątkiem wynagrodzeń i wydatków majątkowych . Proponujemy aby dla dobrej realizacji budżetu te upoważnienia otrzymał zarząd (czyli wójt) do realizacji Oczywiście tak jak do tej pory , każda taka zmiana będzie przedstawiana na sesji Rady Gminy celem weryfikacji budżetu Gminy .

Z tytułu umów, których realizacja jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania gminy i gdy termin zapłaty upływa w 2011 roku do łącznej kwoty 600 000 zł . są takie zadania które trzeba podpisać w umowie w bieżącym roku , a ich realizacja będzie w roku przyszłym ; np. odśnieżanie i tutaj ustawa o finansach publicznych dopuszcza określenie kwoty do jakiej te umowy można

podpisywać. Zmieniała się sytuacja do upoważnienia jednostek. Jeżeli chodzi o jednostki proponujemy aby kierownikom jednostek Wójt czy zarząd mógł dać upoważnienia do dokonywania zmian w planie wydatków jednostki, za wyjątkiem zmian dotyczących wynagrodzeń i pochodnych oraz zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki gdy termin zapłaty upływa w 2011 roku do łącznej kwoty nie przekraczającej 5 % planu wydatków jednostki na 2010 r.

Są również w jednostkach takie zadania na które są podpisane umowy na rok bieżący ale przechodzą one przechodzą one również na rok następny. Dotyczy to np. zakupu oleju olejowe w stosunku do szkół w których jest tego typu opalanie czy jakichś innych niezbędnych zadań i tutaj proponujemy udzielenie takich upoważnień .

Dwa zdania o dochodach ale tych które są dochodami z budżetu państwa , a dotyczy to ; subwencji oświatowej oraz dochodach z tytułu udziału w podatku osób fizycznych oraz subwencji ogólnej.

W związku ze zmniejszeniem się dochodów budżetu Gminy w tym roku uległa zwiększeniu oczywiście nieproporcjonalnie do zmniejszenia się tych dochodów ale jakimś tam określonym wzorem wysokość subwencji ogólnej i wzrosła ona o około 800 tys. do 900 tys. zł w stosunku do roku poprzedniego.

Subwencja oświatowa - w związku z podwyżkami płac nauczycieli w roku bieżącym oraz planowanymi podwyżkami w roku następnym od 1 września w wysokości 7 % to również wzrosła subwencja oświatowa o 800 tys. zł . Z naszych pierwszych szacunków wynika ,że subwencja w tej wysokości nie pokryje wg 100 % wydatków związanych z oświatą . Na dzień dzisiejszy w wydatkach zostaje to tak uwzględnione ,że cała subwencja jest przewidziana w wydatkach na oświatę plus koszty własne i w wydatkach tych jest zaplanowane 11 mln zł. przy subwencji oświatowej wynoszącej 8 900 000 zł jest to prognoza subwencji na rok 2010 ona może ulec zmianie tak jak uległa w zeszłym roku po wyliczeniu i przeliczeniu jej na podstawie algorytmu i danych z poszczególnych szkół. Mam nadzieję ,że w tym roku nie było pomyłek w dokumentach przekazanych do Ministerstwa i ta subwencja zostanie w danej wysokości utrzymana lub były zmiany na plus i spowoduje to zwiększenie tej subwencji i wtedy będziemy się cieszyć ,ze mamy dodatkowe pieniądze żeby je podzielić. Tyle jeżeli chodzi o budżet wnoszę do Rady Gminy aby państwo rozpoczęli państwo pracę nad projektem budżetu. Chcielibyśmy zakończyć te prace i podjąć uchwałę jeszcze w tym roku . Ponieważ między świętami jest dosyć krótki więc nie wiem czy nie będziemy proponowali aby rozpocząć procedurę uchwalenia budżetu przed świętami Bożego Narodzenia czyli w okolicach 15 – 20 grudnia dlatego prosiłbym o sprężenie się w pracach Komisji ,żeby te rzeczy zostały dokonane. Jeżeli chodzi o plany gospodarcze został również dołączony zał. nie we wszystkich przypadkach wnioski składały sołectwa do tego planu gospodarczego . Nie są tutaj również uwzględnione te zdania które będą realizowane w ramach PROW w poszczególnych sołectwach i one zostaną w trakcie kolejnych spotkań uzupełnione (te limity nakładów na poszczególne rodzaje zadań) i tutaj państwa proszę a szczególnie komisje rozwoju aby przeanalizować zadania które są zaplanowane . Zaplanowane zgodnie z limitami , które są przewidziane na realizację tych zadań . Zwiększenie czy dodanie każdej dodatkowej drogi powodować będzie musiało zmniejszenie albo wyrzuceniem jakiejś drogi. Chciałem powiedzieć ,że w tej chwili rozmawiamy z Nadleśnictwem Węgierska Górka aby pierwszy etap drogi na Suchą Górę współfinansować ze środków nadleśnictwa . Zobaczymy jakie z tego tytułu

będziemy mieli propozycje. Stosowną uchwałę państwo będziecie musieli podjąć ponieważ jest to zadanie wykraczające poza zadanie gminy. Jest to współfinansowanie czyli to będzie to tak jak wspólnie z powiatem realizowane i będzie musiało być tutaj przez państwo wyrażenie zgody na takie współfinansowanie. Chciałem powiedzieć ,że kończymy remonty dróg na podstawie porozumienia z GDDiA zgodnie z tym co zostało podpisane w aneksie do umowy tego porozumienia. Jeżeli chodzi o remont mostu na potoku Czarna ponieważ Rada Sołecka na Lalikach nie posiada środków finansowych boi wykorzystwała je zgodnie z państwa decyzjami na inne cele w latach poprzednich . Został złożony wniosek do rezerwy budżetu państwa na sfinansowanie tego przynajmniej w znacznej części ze środków powodziowych. Jeżeli uzyskamy środki powodziowe na ten cel to, to zadanie będzie realizowane jeżeli nie uzyskamy no to wtedy będziemy się zastanawiać w jaki sposób to realizować.

Jaka jest szansa ? – padło z Sali – Wójt taka sama jakbym grał w toto lotka. To jest zbyt hazardowa odpowiedź jaka jest szansa na to żeby zrobić.

Wnioski jeżeli chodzi o fundusz sołecki miały wpłynąć do 15 października czy września. Jeżeli chodzi o radę sołecką w Szaremu to fundusz sołecki został dopisany w wysokości tej kwoty do zadań realizowanych przez Gminę . W zakresie limitu wydatków nawet gdyby ten fundusz wszedł nie zmieni się nic . Natomiast ponieważ ustawa mówi o pewnych terminach w związku z powyższym prawdopodobnie nie będzie możliwości rozszerzenia tego o fundusz sołecki Szare.

Przewodniczący Rady - dziękuję bardzo , będziemy zaczynać procesować nad tym w związku z tym dyskusja będzie w innym terminie , no ale chyba ,że są potrzebne informacje żeby rozpocząć zastanawianie się nad projektem budżetu to proszę .

Radny p. T. Butor – panie Wójt jak tak serdecznie dziękuję ,że się znalazły pieniądze na Kamesznicę , bo tylko słyszę nie ma z czego brać i bardzo dobrze ,że Małgosia będzie mogła spać spokojnie. Pytanie (oglądam projekt budżetu) – pan tak gorąco nas zachęcał na sesji na składanie wniosków do budżetu. Był wniosek radnych Miłówki i dotyczący spraw wszystkich obywateli naszej Gminy. Bardzo bym prosił ,żeby ten wniosek został uwzględniony w budżecie . Dotyczy to mianowicie tak ; (to można akurat załatwić z powiatem) – światła na wysokości kościoła co daje bezpieczeństwo dzieciom i ludziom , to nie jest duża kwota i można to nawet jeżeli powiat nie finansuje zrobić z pieniędzy gminnych . Ja nie jestem przeciw - robimy drogi w Nielewku , Lalikach itd. W Kamesznicy – bardzo dobrze ,że dodatkowe pieniądze się znajdują ale to jest potrzeba dla mieszkańców wszystkich z Gminy i bardzo proszę żeby (chodziłem , prosiłem p. Skarbnika) ten wniosek uwzględnić i wpisany został do budżetu. Następna rzecz istnieje pilna potrzeba budowy parkingu . Jest on potrzebny dla interesantów Gminy , dla samych Miłowczan na tej działce co żeśmy wykupili . Bardzo bym prosił aby ten wniosek , który żeśmy opracowali i oddali zgodnie z pańską prośbą został wpisany. Partałoby pomyśleć - panie Wójt _ jeszcze o jednej rzeczy , o drodze która jest wizytówką Miłówki i służy wszystkim mieszkańcom, Gminy –i też można byłoby realizować ją w ramach funduszy – a łączy ona drogę powiatową z drogą wojewódzka Kamesznica Ujsoły. Chodzi o ulicę Sportową od Rynku do ul. Grunwaldzkiej . Niech stanie się wypadek gdzieś w środku Miłówki nie ma możliwości praktycznie przejazdu , a poza tym jest to wizytówka. Aż wstyd czasem jak mamy różne uroczystości np. w Gimnazjum – leje deszcz i jakby ktoś postawił samochód z drugiej strony to nie mając przejść bo są takie kałuże. Ta droga spełnia wszystkie warunki żeby ją włożyć tak jak się włożyło np. Beskidzką i Aleje Dobrej Matki do funduszy, bo tak i jest to koszt ponad 500 tys

zł z odwodnieniem licząc , łączy drogę powiatową z droga wojewódzką, a poza tym jest wizytówką Milówki dla wszystkich. Przyjeżdżają tam ludzie z całej Gminy bo tam się uczą ich dzieci. Wstyd czasem iść tą ulicą jak się tam dzieci i ludzie topią. Przejedzie samochód są całe opryskane . Bardzo bym prosił to nie jest jeszcze zamknięty budżet aby Milówka też otrzymała bonus w tym roku chociażby w postaci porozumienia z powiatem na światła , parking i ulicę Sportową. Wszystkie miejscowości do tej pory dostały , ja nie chcę nikomu wyliczać bo nie ma to żadnego znaczenia jeżeli to idzie na drogi jest to tak dobra rzecz ,że nie mam zamiaru tego im wyliczać. Bardzo proszę aby te wnioski , które złożyliśmy żeby zostały uwzględnione na takiej samej zasadzie jak wnioski innych mieszkańców Lalik, Nielewki ,Kamesznicy bo mamy do tego takie samo prawo . Tym bardziej ,że wymienione w naszych propozycjach parking ,światła i ul. Sportowa służą wszystkim mieszkańcom Gminy nie tylko mieszkańcom Milówki. Bardzo proszę aby to się znalazło bo jeżeli piszemy wnioski to nie sobie a muzom.

Wójt Gminy p. J. Bednarz – p. Tadeusz twierdzi ,że posiada doskonałą pamięć ale tą pamięć posiada tylko do tych celów o których by trzeba było negatywnie mówić. Natomiast nie wiem czy pan Tadeusz wie ,że w tym roku finansowaliśmy wspólnie z powiatem część drogi która jest przez Centrum Milówki . Gmina do tego dokłada i powiat dokładał. Nie wiem czy pan Tadeusz wie ,że jest pozytywnie rozstrzygnięty wniosek na ul. Turystyczną do której Gmina będzie dokładała 134 tys. w ramach „schetynówek” czyli nie ma sytuacji takiej ,że Milówka nie otrzymuje środków finansowych. Jeżeli chodzi o sygnalizację – przejście- do póki nie będę miał podpisanej umowy ze starostwem powiatowym ten wniosek się nie znajdzie w budżecie gminy ponieważ to nie jest mała kwota , tylko kwota którą w tej chwili szacujemy na wykonanie tego zadania tj w okolicach 500 tys. zł. Ponieważ jest to zrobienie świateł na 3 przejściach dla pieszych zgodnie z przepisami ruchu drogowego musi to być zrobione w 3 miejscach ponieważ skrzyżowanie obejmuje 3 miejsca. Jeżeli chodzi o ulicę Sportową to jakby pan Tadeusz zobaczył w budżecie w programie gospodarczym jest zaplanowany pierwszy etap ulicy Sportowej. Jeżeli państwo będziecie chcieli wymienić którąś z ulic na zrobienie parkingu nie ma problemu. Możecie państwo zdecydować wyrzucić ulicę i zrobić parking. Te zdania gospodarcze zostały wpisane na poziomie takim jaki uda nam się zrealizować przy założeniu ,że jeszcze są zadania z roku poprzedniego na który w tej chwili trwa przetarg. Na dzień dzisiejszy nie wiemy czy środków zagwarantowanych w tym roku na te zadania starczy w poszczególnych radach sołeckich. Pierwszy przetarg musieliśmy unieważnić ponieważ kwota przekraczała prawie 30 % tego co my przewidujemy w budżecie . W związku z powyższym dopóki tych informacji nie będziemy mieli nie ma co rozszerzać bo wpisywanie jakichkolwiek dodatkowych rzeczy które z założenia nie mają możliwości sfinansowania się nie ma sensu. Powiem państwu tak – państwo z jednej strony chcecie aby w budżecie było wszystko ale z drugiej strony atakujecie ,żeby nie zaciągać kredytu , żeby nie podnosić zobowiązań, czy podnosić podatków. To musi mieć jakieś ręce i nogi. Nie ma budżetu z gumy. Musicie jeszcze państwo zrozumieć jeszcze jedną rzecz ,że w tym roku już mamy przeliczenia wstępne ,że prawdopodobnie do subwencji oświatowej będziemy zmuszeni dołożyć na wydatki nauczycielskie około 700 – 800 tys. zł . Poza subwencją oświatową . W przyszłym roku w związku z 7 % podwyżką może to sięgnąć 1 mln. zł. więc to jest podstawowe zadanie Gminy , które musimy realizować bo wynagrodzenia nauczycieli czy w ogóle wszystkie wynagrodzenia to jest istotna sprawa. Chciałem jeszcze jedną rzecz powiedzieć o której miałem mówić później ale w związku z tym ,że rozmawiamy na temat budżetu to też będę oczekiwał od

państwa informacji. Ponieważ jesteśmy na etapie przygotowywania aneksu z GDDiA na finansowanie pozostałej części zadań, które sołectwo Laliki zgłosiło do realizacji, mianowicie dotyczy to regulacji portalu północnego – odtworzenie rowów na portalu północnym- oraz regulacji potoku Wojciuchowego i potoku Tarliczne. Chciałem państwu powiedzieć, że wyliczenia na podstawie których te szacunki są robione w stosunku do tych rowów mówią o tym, że korzystanie z tych rowów przez GD będzie wynosiło 50 % tak wynika z pozwolenia wodno – prawnego z ilości wody opadowej. Pozostała część dotyczy gruntów rolnych, leśnych, które tam się znajdują i one są obciążeniem Gminy lub instytucji zarządzającej regulacją potoków. Jeżeli chodzi o wycenę tych portali - tych zadań, to kwota która ma być przewidziana na realizację tych zadań to jest w okolicach 3 mln zł... z czego GD zobowiązuje się do pokrycia około 2 mln. zł, a pozostałą część czyli 1mln 611 powinna pokryć Gmina wspólnie z zarządcą tych potoków. Jeżeli chodzi o zarządcę potoku Wojciuchowego, wstępne uzgodnienia są, że o ile sytuacja prawna na to pozwoli, o ile będzie możliwość złożenia wniosku do WFOŚ to jest szansa, że ten potok bez znaczącego udziału Gminy może być wyregulowany. GD tutaj zobowiązała się do dołożenia 300 tys. czyli 31% bo z wyliczenia wód opadowych w tamtym rejonie wynika, że 31% wody do tego potoku dopływa z estakady i z drogi krajowej natomiast pozostała część dotyczy wód, które spływają z pól czy z innych miejsc. Tak że ten potok może być może przy nie dużych wkładach może być rozwiązany. Jeżeli chodzi o pozostałe dwa potoki czy pozostałe dwa rowy to tutaj będzie decyzja przez państwa podejmowana czy wydamy w okolicach 1 mln. na regulację. W momencie kiedy ją przygotuję to porozumienie będzie przedstawiona państwu uchwała do podjęcia. To też jest zobowiązanie, które w przyszłym roku będziemy zmuszeni wykonać. Przy okazji chciałem powiedzieć, że w trakcie realizacji tego zobowiązania jesteśmy już po zakończeniu pierwszego etapu i drugiego etapu wodociągu. Na I etap wydaliśmy kwotę brutto 3 341 139 zł z czego z budżetu Gminy wydaliśmy 1 502 098 zł z budżetu GD 1 838 940 zł Na budżet Gminy składa się 50 % sieci podstawowej oraz wszystkie przyłącza, które wykonywaliśmy dla osób które nie traciły wody. Dla GD 50 % sieci oraz wszystkie przyłącza które były wykonywane w 100% przez GD dla osób które traciły wodę. Oprócz tego wykonywaliśmy II etap tj. Szare Suche gdzie wydaliśmy kwotę 1 021 790 zł z czego z budżetu Gminy pójdzie 632 865 zł natomiast z budżetu GD 605 000 zł. To jest mniejsza kwota ponieważ większa ilość przyłączy które tam były wykonywane dotyczyły osób, które nie utraciły wody a chciały się podłączyć do wodociągu. Czyli łącznie na to zadanie wydaliśmy na Laliki 4 362 829 zł z czego z budżetu Gminy 2 134 963 zł, z budżetu GD 2 443 940 zł. Gdybyśmy nie złożyli wniosku do RPO którą I część budowy wodociągu mogliśmy dostać refundację no to budżet Gminy poniósłby taką wysokość. W tej chwili odzyskujemy część tych środków tj. w okolicach 1 200 tys. zł z tych i tak w okolicach 1 mln. zł jest dofinansowanie z budżetu Gminy. Chciałem również powiedzieć, że jesteśmy na etapie końcowych negocjacji w sprawie ulg jakie mieszkańcy otrzymują z budżetu Gminy mimo że GD na początku nie była skłonna nam tych ulg udzielić – dopłaty do wody, którą mieszkańcy którzy utracili wodę otrzymują. Na dzień dzisiejszy jesteśmy na pozytywnej końcówce i tu prawdopodobnie również zostanie to pozytywnie załatwione i kwotę prawie 200 tys. zł z tytułu z tych ulg otrzymamy do budżetu Gminy. To tyle żeby była pełna świadomość i co mamy na przyszły rok.

Radny p. T. Butor – panie Wójcie ja dziękuję, że założył pan w Gminie nowy środek i bezpłatne informacje na zasadzie przekazywanie informacji między wydziałem inwestycji a radnymi Rady Gminy i Radą Sołecką. Naprawdę jest to fantastyczny pomysł, nic to nie kosztuje, przekazują,

wszyscy wiedzą jak to wygląda . Przekazują ,że jest zrobione oświetlenie na ul Sportowej chociaż w żadnym planie nie było . dzięki za telepatię i prawdopodobnie z żadnych tu siedzących radnych nie ma zielonego pojęcia ,że wystąpiliśmy do I etapu robienia ul. Sportowej. Myślę ,że członkowie Komisji Infrastruktury też na zasadzie telepatii przyjęli to do wiadomości i też na zasadzie telepatii przekazali wydziałowi inwestycji. Panie Wójtce dzięki za taki pomysł jest to bardzo mądry pomysł nic to nie kosztuje, nie trzeba wniosków itd. Ale ze zwykłego szacunku partałoby jednak jeżeli się takie inwestycje robi chociażby oświetlenie ul. Sportowej bo mielibyśmy swoje uwagi i chcielibyśmy żeby harmonizowało chociażby z ul. Rynkową itd. Już bez telepatii ze zwykłego szacunku takie propozycje powinny przechodzić przez Komisje Infrastruktury, Ja wiem ,że tam są tacy mądrzy ludzie co odbierają nasze telepatyczne wnioski. Ze zwykłej ludzkiej przyzwoitości czasem warto to przelać to na papier bo wtedy to ma sens. – dziękuję.

Wójt Gminy p. J. Bednarz – telepatycznie zostało to zrobione tak jak pan mówi czyli jest to podłączeniem podobnym jak na ul. Rynkowej i w obrębie Rynku . Także mamy telepatie między sobą i to jest bardzo dobre rozwiązanie.

Ad. 9

Uchwała w sprawie poparcia oświadczenia Sejmiku Województwa Śląskiego dotyczącego ogłoszenia obszaru województwa śląskiego strefą wolną od organizmów zmodyfikowanych genetycznie.

Przewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. A. Motyka – odczytała pozytywną opinię co do przedstawionej propozycji uchwały. Opinia stanowi załącznik do mniejszego protokołu.

Przewodniczący odczytał uchwałę a następnie poddał ją pod głosowanie ;

Za przyjęciem głosowało – 12

Przeciw – 0

Wstrzymało się od głosowania – 1

stwierdzam że uchwała została podjęta przy jednym głosie „wstrzymującym się”.

Uchwała nr XXXVIII/292/2009 w sprawie poparcia oświadczenia Sejmiku Województwa Śląskiego dotyczącego ogłoszenia obszaru województwa śląskiego strefą wolną od organizmów zmodyfikowanych genetycznie i stanowi ona załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 10

Uchwała w sprawie zbycia nieruchomości gruntowej.

Wójt Gminy p. J. Bednarz - ja myślę ,że to już było na spotkaniu Komisji przedłożone.

Przewodniczący Komisji Rozwoju p. S. Salamon - przedstawił pozytywną opinię do przedmiotowej uchwały . Opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący odczytał uchwałę a następnie poddał ją pod głosowanie ;

Za przyjęciem głosowało – 13

Przeciw – 0

Wstrzymało się od głosowania – 0

13 – za - jednogłośnie -stwierdzam że uchwała została podjęta

Uchwała nr XXXVIII/293/2009 w sprawie zbycia nieruchomości gruntowej i stanowi ona załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 11.

Uchwała w sprawie sprostowania rozbieżności w nazewnictwie ulic w sołectwie Miłówka. – uchwała zdjęta z porządku obrad .

Ad. 12

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny p. T. Butor - ja chciałbym wiedzieć czy będzie chociaż trochę porządku w sprawie nazewnictwa ulic. Dam konkretny przykład i bardzo bym prosił bo to jest nagrywane ,żebym otrzymał odpowiedź na piśmie. Dla mnie ta sprawa jest skandalem. Proszę przejść się ulicą Beskidzką , na ulicy Beskidzkiej uchwaliliśmy 2 lata temu przed Dniami Miłówki nazwę ulicy – ul. Profesora Stanisława Szczotki- skandal polega na tym , że ktoś zdjął tabliczkę i widnieje tam teraz ul. Beskidzka nr 88 .Żeby było jeszcze śmieszniej panie Wójcie to rok temu osoba zameldowana pod 88 dostała nakaz ze Starostwa Powiatowego , zapłaciła za tabliczkę chyba 1 500 zł czy 150 zł bo musiała tę tabliczkę umieścić . Panie Wójcie jak zaczynamy robić porządek z nazwami ulic to zacznijmy porządek od siebie , bo ktoś za ten burdel odpowiada. Bo jak się teraz czują mieszkańcy Gminy i wnioskodawcy którzy nadawali nazwę ulicy dla upamiętnienia zasług prof. Stanisława Szczotki jak widzą na tym słupku tabliczkę ul. Beskidzka nr 88. Z księżycą się to wzięło . Jeżeli Starostwo Powiatowe dawało nakaz i baba za to zapłaciła to musi być jakiś przepływ informacji między uchwałami , wydziałami , referatami i starostwem powiatowym . Dla mnie to jest kpina . Bardzo bym prosił abym w tej materii dostał odpowiedź na piśmie kto za to ponosi odpowiedzialność . Jeżeli się przystępuje do zmiany nazewnictwa itd. I uszczegółowienia nazw niech zaczną porządek od siebie. Byłaby prośba aby nie wychodziły takie numery jak wychodzą z tymi nazwami ,żeby do uchwały w sprawie uporządkowania wpisać jako punkt – po zasięgnięciu opinii też wnioskodawców. Jest uchwała Rady Sołeckiej i może by tak zapytać najpierw zanim się przystąpi do konsultacji z ludźmi. W tej uchwale mi się ona od początku do końca nie podobała , ale to jest inna historia. Wynikałoby ,że wnioskodawcy uchwały Rady Sołeckiej - a trwało to długo bo pani Janina Wojtowicz nic nie robiła tylko przeszkadzała, żeby żadna nazwa ulicy w Miłówce nie weszła. Dzięki oportunizmowi jednej pani radnej to chociażby uszanujmy wnioski mieszkańców tych co składali wniosek i uchwała Rady Sołeckiej. Bardzo bym prosił aby na następną sesję przeszłoby przez którąś Komisję chociażby Kultury , na następną sesję dodać ten punkt . A potem dopiero jak to przez wszystkie organy przejdzie to dopiero spotkanie z mieszkańcami. Bardzo bym prosił aby nie wyszły z tego buble jak wyszły przy ul. Beskidzkiej 88. Można zrobić zdjęcia. Proszę aby nie dyskutować na ten temat i przygotować kto odpowiada za to ,że na prof. Stanisława Szczotki jest Beskidzka 88 i kto wystąpił z wnioskiem żeby baba zapłaciła 1 500 zł.

Przewodniczący Rady Gminy p. J. Kąkol – zwrócił się do przedmówcy ,że wnioski na pewno są słuszne i jeżeli jest tego typu wniosek - żądamy czy prosimy o odpowiedź na piśmie żeby jednak tego typu wnioski też były składane na piśmie . To jest dosyć istotne, żeby było się na co powołać.

Wójt Gminy p. J. Bednarz – szanowni państwo ta uchwała , która dotyczyła podjęcia dzisiaj zmiany nazwy ulicy nie dotyczyła zmiany z tytułu tego ,że mieszkańcy wystąpili o zmianę tylko dotyczyła różnicy zapisów jakie są w ewidencji USC wynikające ze systemu tak jak to było w przypadku ulicy Piłsudskiego i ul. Generała Hallera i taka procedura została przyjęta. Wszystkie pozostałe zmiany jeżeli mieszkańcy chcą wnioskować o zmianę nazwy ulicy jest uchwała Rady

Gminy w której odpowiednie jednostki czyli rada sołecka , czy Komisja Rady Gminy tą sprawę opiniuje. Tutaj mówimy o innej ścieżce czyli tej o której powiedziałem . Jeżeli państwo radni chcą się dowiedzieć czym spowodowana była ta zmiana to proszę bardzo p. Jerzy Bieniek który zajmuje się tymi sprawami może ten temat wyjaśnić ponieważ on prowadził rozmowy z mieszkańcami w ramach tych zmian. Jeżeli chodzi o ul. Beskidzką nie wiem sprawdzę skąd się to wzięło , nie ma takiej sytuacji żeby kobieta była zobowiązana przez Starostwo Powiatowe do zakupu tablicy ponieważ tablice o numerach ulic daje Gmina , a nie Powiat. Mogła być jedynie zobowiązana przez Gminę. Jeżeli była zobowiązana to muszę sprawdzić kto takie zobowiązanie dostał. bo ja nie przypominam sobie żebym ja dawał takie zobowiązanie.

Radny p. A. Matuszny - czy się kiedyś znajdzie taki moment ,że będą pasy czy jakieś przejście na ulicy Grunwaldzkiej bo p. z-ca Komendanta tak obiecywała ,że obniżenie szybkości ale nie ma naprawdę znaku przejścia od cukierni aż do mleczarni. W którym miejscu ci ludzie mają przejść z tamtej strony osiedla. Bardzo proszę poprzeć tą sprawę .

Druga sprawa to traka ,że myśmy na komisji przerabiali temat kratek nad przejazdem kolejowym . Jest kratka narysowana teraz farbom ale przyjechali ponoć panowie drogowcy i nie odkopali tej kratki, a tam kratka ponoć jest. Bardzo proszę aby zająć się tym tematem. Wracając do tych świateł to p. Wójcie w Rajczy robią światła wiadomo ,że tu jest większy koszt ale jak tego nie zrobimy teraz no to może w przyszłym roku. Było tu już tyle wypadków i dyrektor tu może potwierdzić ,że wypadki były tu na tym przejściu.

Wójt Gminy p. J. Bednarz – szanowni państwo nie ma problemu jesteście na etapie przygotowania budżetu skreślicie jedną drogę dołożycie 500 tys. zł czy przewidzicie te pieniądze na zrobienie projektu świateł . Projekt będzie kosztował w okolicach 30 tys. będziemy mieli gotowy projekt i możemy dyskutować z powiatem o współfinansowaniu na drodze powiatowej. W Rajczy robią te światła z tego tytułu ,że Rajcza wykonuje projekt unijny dotyczący budowy ronda w obrębie Urzędu Gminy . Dostała na to środki finansowe z RPO. Ja już mówiłem ,że możemy na ten temat rozmawiać jeżeli starostwo Powiatowe np. wystąpi do – „schetynówki” – na poprawę bezpieczeństwa bo taka możliwość jest, ale właściciel drogi musi wykonać projekt . To jest podstawa. Przyłącza energetycznego musi uzyskać zgodę ZE i warunków w tych 3 miejscach, musi wykonać projekt i jak będzie miał oszacowane koszty wtedy możemy rozmawiać o kwotach jakimi się podzielimy jako Gmina i Starostwo. Na dzień dzisiejszy mimo naszej interwencji mimo naszego wystąpienia do powiatowego zarządu nie rozpoczęto procedury przygotowania projektu. W związku z powyższym nie ma o czym rozmawiać i nie ma w jaki sposób wpisać do budżetu Gminy. Wpisanie tylko po to aby było wpisane nic nie daje.

Radny powiatowy p. T. Pytel - panie Przewodniczący , szanowni radni najpierw sprawa ul. Grunwaldzkiej , jak wiecie dość szybko po waszych monitorach i naszych działaniach zostało wprowadzone ograniczenie do 50 km/h na Grunwaldzkiej. Jeżeli chodzi o przejście dla pieszych problemu by też nie było , ale była tutaj była taka umowa , że państwo wskażecie w którym miejscu to przejście ma być dla pieszych. Bo ona nie może być co parę metrów . Tam jak wiecie są od wyjazdu z domów linie przerywane . W tej chwili mieszkańcy teoretycznie mogą przechodzić wszędzie. Jeżeli wyznaczycie miejsce najbardziej potrzebne gdzie najwięcej ludzi musi przejść na drugą stronę to wtedy możemy to pilotować ale musimy pokazać w którym miejscu. Jeżeli chodzi o te światła . Przy kościele te światła były poruszane na okoliczność świateł obok Biedronki natomiast odpowiedź wtedy Komendanta Powiatowego który jest przewodniczącym Komisji

Bezpieczeństwa nie tej przy radzie Powiatu ale tej Powiatowej i odpowiedź jego była taka – że tu jest jedna dość duża trudność . Jest to rondo w Milówce przez które przechodzi rozwidlenie na drogę ekspresową do granicy Państwa. Tu ich badania wtedy pokazały ,że przy włączeniu świateł tutaj bo musiały wybyć też światła przed ul Dworcową – może spowodować zakorkowanie tego ronda bo się momentalnie stanie kolejka samochodów przy większym natężeniu ruchu i wtedy jest niemożliwość przejazdu płynnego do granicy Państwa to raz , a po drugie trwały też prace na odcinku Węgierska Górka - Milówka no i też prosił aby poczekać jak ten ruch będzie wyglądał po oddaniu tego odcinka i wtedy możemy do tematu wrócić. Sprawa ta jest otwarta , ale trzeba to bardziej doprecyzować i skonkretyzować.

Radny p. A. Matuszny – to przejście jest koniecznie potrzebne na wysokości p. Grabowskiej jak jest ul, Rzeczna – w tym miejscu dlatego ,że tam całe drugie osiedle się buduje tam gdzie pan Juszyński mieszka . Tam nie można tak sobie przejść przez drogę bo tam dość szybko jadą samochody.

Radny p. T. Butor – ja mam pytanie i prośbę a ponieważ – co prawda dotyczy to zeszłej kadencji – tak jak w Urzędzie obowiązuje ciągłość ja bym pana prosił żeby pan dokładnie przewertował z naszą miejscową encyklopediom - czy w świetle obowiązującego statutu poprzedniego - istniała możliwość istnienia klubów radnych jednoosobowych. Bardzo bym prosił aby taką odpowiedź przygotować. Chciałbym aby zostało sprostowane na BIP informacja. Z tego co wiem , a z wynikającej informacji na BIP wygląda na to ,że w poprzedniej kadencji 3 radnych zezarło. To jest dość poważne bo , ja nie będę chodził na kolanach do pani Gębali i prosił , bo w świetle statutu poprzedniego nie było możliwości zapisania klubu jednoosobowego, a taki figuruje. Druga rzecz i prośba – nie wiem czy tu jest jakiś wstręt do rzetelnej informacji – jeżeli są Kluby radnych – p. teraz za to odpowiada a nie p. Gębala , bardzo bym prosił aby zostały naniesione nazwy klubów tej kadencji i członków Klubu. Tego wymaga rzetelność informacji . Po latach ktoś to będzie czytał ,żeby każdy wiedział kto jest skąd. I to nie p. Gębala odpowiada za to co jest w tych informacjach tylko pan panie przewodniczący. Trzecia rzecz – panie Przewodniczący ja nie wiem czy robimy sztukę dla sztuki ale większość siedzących na Internecie nawet gospodynie – wchodzi na stronę BIP i czyta co tam Rada Gminy uchwałała co tam który powiedział . Dla przeciętnego użytkownika komputera przeczytanie np. protokołu z 2008 – 2009 ja nie wiem czy mam zły komputer czy może nie umiem tego zrobić ,ale przecież informacja jest po to żeby ta informacja była łatwa i dostępna. Bardzo proszę może coś tam w programie może w komputerze , ale bardzo proszę aby każdy przeciętny użytkownik od starej babki poprzez sześcioletnie dziecko mogli wejść i mogli czytać. Jeżeli widzimy tam brakoróbstwo to co możemy o sobie powiedzieć , a czy się panu podoba czy nie to jednak pan odpowiada za informację.

Sołtys p. D. Kocierz – skąd ma pan Wójt informację w sprawie remontu dróg na Lalikach z GD , że ten etap jest na ukończeniu . Chciał bym panu powiedzieć ,że mija się pan z prawdą, bo na dzień dzisiejszy jest wykonanie około 20 % . Nic się do dnia dzisiejszego nie robi i ten zakres prac , który był w przetargu i miał być wykonany w tym roku- nie zostanie dotrzymany . W związku z tym od razu bym prosił pana ,żeby się przyjrzeć firmie Dromil i co zostanie w zamian za to ,że nie zostanie to wykonane.

Wójt Gminy p. J. Bednarz - po pierwsze ten zakres robót nie miał być wykonany w tym roku tylko umowa jest podpisana do 31 czerwca przeszłego roku . Ja mówiłem ,że zakres dróg z GD ten który był ustalony jest w tej chwili realizowany i będzie zakończony. Ponieważ wszystkie

drogi , które żeśmy ustalili na które pan podpisywał również i pan radny – wniosek zostały w przetargu podane i są realizowane. W tym roku będzie część zrobiona i planujemy ,że 50 % ma być zrobione i 50 % na przyszły rok.

Sołtys p. D. Kocierz – panie Wójcie wie pan dobrze nie wiem czy pan ma taką informację od pracowników czy niedopatrzenie pracowników – nie będzie więcej zrobione. Ja wiem dokładnie jak umowa była sformułowana , jak przetarg był ogłoszony . Ja wiem ,że ma być rozliczenie do 15 czerwca 2010 r. tego nie kwestionuję. Ja kwestionuję to ,że w tym roku miało być wykonanie za 500 tys. , które nie jest zrobione i nie zostanie zrobione bo jest teraz zima a nie wiosna. Proszę wyciągnąć to co jest w umowach wpisane . Nie będzie .

Wójt Gminy p. J. Bednarz – rok jeszcze się nie skończył , jak nie będzie zrobione to będziemy się zastanawiać co z tym zrobić.

Sołtys p. D. Kocierz – dobrze osobiście tego przypilnuję.

Radny p. M. Gacek – ja również chciałem pociągnąć temat zakończenia budowy drogi ekspresowej S- 69 na terenie sołectwa Lalik , a niepokoi mnie głównie sprawa postępowanie przedstawicieli GD . Ono uważają ,że jak droga zostanie oddana do użytku to na tym się ich rola kończy. Niestety tak samo jak tutaj sprawa z potokiem , twierdzili ,że tylko 50 % ich ścieków z drogi będzie do tych potoków spływać. Tak samo wygląda sprawa remontu tunelu , to pani w GD powiedziała ,że jak będzie jakkolwiek remont tunelu to oni sobie zamkną drpoge w Milówce i NIK tam do góry nie pojedzie tak jakby nikt nie wiedział ,że jest objazd przez Laliki i ta droga nie będzie używana , bo to się wiąże z pewnymi kosztami ze strony GD. Jest coś takiego jak w przypadku inwestycji jak rozwój i owszem ale i zrównoważony rozwój czyli to dotyczy ochrony środowiska . Nie może być tak ,że w przypadku gdy ta inwestycja zostanie skończona to Gmina musi dokładać do tego żeby ochronić to środowiska. Moim zdaniem , jeżeli oni coś zaczęli w myśl tego ,że dotyczy to wszystkich ludzi – to ochrona środowiska dotyczy też wszystkich ludzi. To że na pola będą się lały oleje ropopochodne , później będą się wypasały na tym polu krowy , następnie mleko itd. W pośredni sposób przez nedoróbki GD nastąpi zatrucie środowiska. Dlatego moim zdaniem należałoby po inwestycji żeby ten okres gwarancyjny wydłużyć do 2-3 lat ponieważ gdyby nawet projektant robiąc na początku projekt , robił tą inwestycję nie przewidziałby wszystkiego. My też nie jesteśmy w stanie tego przewidzieć . Teraz dopiero kiedy ta inwestycja dobiega do końca pewne rzeczy wychodzą. To nie jest tak ,że oni powiedzą ,że dadzą 50 % tutaj 20 % i temat mają zamknięty. Maja zrobić pewne rzeczy do końca .Chciałby również aby radni powiatowi w tej sprawie też pomogli nie tylko Wójt.

Radny powiatowy p. A. Kalata - ja składałem interpelację na poprzedniej sesji Rady Powiatu jeżeli chodzi o drogę tą na Lalikach . Dostałem pisemną odpowiedź ,że jest porozumienie GD, że droga zostanie wyremontowana- mówimy o tej starej drodze . pewnie już o tym wiecie no ale chciałem to mieć na piśmie.

Sołtys p. D. Kocierz- ja tu się ze wszystkim zgadzam co kolega powiedział. Prawo wodne mówi jednoznacznie tyle i tyle jest określone i oni puszczają wodę . Tylko jedna rzecz i nie wiem czy pan zdał sobie sprawę – byłem tam z p. Kąkolem- jakbyście to dobrze przeliczyli. Nie może być tak ,że rowy , te p otoki , te cieki wodne , źródelka które naturalnie tam wypływały liczyły sobie około 2 km. Utwardzonych rowów które biegną wzdłuż dróg rolniczych czy dróg krajowych one wynoszą ponad 6 km. To jakie tu jest współfinansowanie 50 na 50 . tego nikt nie przeliczył i tutaj nie można się sugerować tym, że oni nam będą narzucać ,że prawo mówi tak a

nie inaczej. Ja wiem ,że prawo stoi po ich stronie ale trzeba wszelkich argumentów użyć aby nie narażać budżetu gminy na takie kolosalne dopłaty. Od tego nie uciekniemy, rejonowy zarząd nam do tego nie dopłaci do tego , bo jak pan dobrze o tym wie bo uregulowanie wodne dopiero jest od kapliczki, a tutaj wszystkie te ciekły idą po prywatnych polach.

Radny p. S. Salamon - W związku z tym ,że mówimy o drogach i remontach dróg na terenie Gminy ja chciałbym się zwrócić do radnych powiatowych , a dotyczy to modernizacji drogi S-69 czyli J. Kazimierza, drogi przez Cisiec . Ja już rozmawiałem z kierownikiem budowy i chciałem zasygnalizować pewną sprawę. To co za chwileczkę powiem zostało obiecanie ,że to zostanie zrealizowane. Ja mam pełne obawy jadąc przez Cisiec ,że to nie zostanie zrealizowane. Droga praktycznie jest na ukończeniu , chodniki zrobione i są skrzyżowania z drogami gminnymi . SA chodniki i te krawężniki są w niektórych miejscach 10, 15 i 20 cm. Przepisy mówią wyraźnie ,że na wózki inwalidzkie , dziecięce 2- 4 cm ma być próg. Na spotkaniu z wykonawcą myśmy tą sprawę od razu sygnalizowali i wiem ,że pan Wójt też interweniował. Obiecali ,że to zrobią. Ja to technicznie na dzień dzisiejszy po tych robotach co oni robią w Ciścu myślę ,że to tu też nie zrobią. Chodzi o skrzyżowanie z drogami gminnymi. Prawdopodobnie oni to skończą i zostaniemy z tym sami. Następna sprawa – w poprzednich latach skrzyżowanie z drogami gminnymi , myśmy podnosili nasze drogi gminne bo one nie mają odwodnień , a teraz w niektórych miejscach będzie tak ,że woda z tej drogi –J. Kazimierza będzie spływała na nasze drogi gminne i będą powstawały duże baseny wodne. Mam zapytanie do wszystkich na sali – w związku z tym ,że powstają – Warsztaty terapii zajęciowej w Prusowie – są wykonywane wizytówki i jeżeli będzie wola któregośkolwiek radnego można zrobić listę .

Radny p. T. Butor - skoro już mówimy o szkodach przy budowie drogi nr 69 . W Milówce też powstały szkody i już mówiłem kilkakrotnie przewodniczącemu i komisji oraz z-cy p. Zemanowi żeby te drogi też wpisać do szkód powstały na skutek budowy drogi nr 69. Nawet jeżeli zbiorą to co zostało wysypane na drogę gminną lecącą obok kasztanowej to tak powstanie syf no a w końcu jako tako ją odbudowała Skanska . Myślę ,że te drogę, a kilkakrotnie mówiłem o tym aby te drogę wpisać do szkód bo w końcu jest to droga która wiedzie na Kameszniczanek a jest to teren spacerowy i powinna wyglądać po Bożemu i ta droga powinna być naprawiona na terenie Milówki w ramach szkód powstałych na skutek budowy. Druga droga – bo jak wiem ,że do pana zwraca la Si e p. Pacak o umożliwienie tego transportu betonu drogą świeżo zrobioną koło wału w Milówce . Droga kosztowała 220 tys. została wysypana przez EUROVIE , była fantastycznie ubita na pogodzie położona. Zostały same dziury na skutek tego transportu do tunelu. Te dwie drogi trzeba byłyby wpisać w ramach szkód, bo oni pojadą a Gmina będzie drogi odbudowywać. Panie Wójcie , myśmy tych szkód nie zrobili i nasi mieszkańcy. Powstały one na wskutek ciężarówek 60 tonowych a tam na skutek zasypania tej drogi z odpadami. Ja tu nie chcę mówić kto bo jak 5 minut po tym jak to powiedziałem na jednej komisji to już miałem telefony – i to jest bardzo smutne – bo tu chyba przekązniki albo jakieś podsłuchy są w tej gminie a to jest bardzo smutne. Bardzo bym prosił panie Wójcie - teraz już oficjalnie bez przekązników – że tę drogę trzeba wykonać i wpisać ja do szkód bo oni uciekną a nam zostanie co ? tysiąc razy mówił o tym pan Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa pan Matuszny zwracał na to uwagę była odpowiednio podjęta uchwała Komisji i w tej materii nie dzieje się nic. Za zajęcie pasa drogowego. Mieszkańcy mają do tego prawo aby było normalnie. Żeby ta droga została odbudowana. Powstała ona tam na skutek wysypywania tam odpadów. Te odpady mogą tam

zostać , mogą być wyrównane , droga ma być na górze zagęszczona . Jeżeli uciekną od kogo będziemy szukać odszkodowania. W związku z tym ponieważ i Komisja Bezpieczeństwa i radni poszczególni zwracali na to uwagę bardzo proszę aby ta droga została jednak wpisana do szkód bo to nie tylko szkody powstały na Lalikach. Bardzo proszę to wziąć pod uwagę i myślę , że to nie będzie groch o ścianę bo szkody powstały.

Ad. 14

Wolne wnioski .

Wójt Gminy p. J. Bednarz – bardzo bym chciał aby jako rada Sołecka żebyście to nanieśli to na pismo i my to prześlemy do GD i dostaniecie państwo odpowiedź . tak jak to robi to – chociaż mam zastrzeżenia - rada sołecka z Lalik . Prosiłbym aby wszystkie pisma które wychodzą w imieniu rada Sołeckich żeby nie były adnotowane jako rada sołecka tylko sołtys. Organem sołectwa jest sołtys. W związku z powyższym pieczęć ogólna i pieczęć podpisująca jest sołtysa , bo sołtys jest organem. Rady Sołeckiej jako takiej nie ma jest jednostka pomocnicza sołtysa i ona nie jest organem do reprezentowania. Jedynym organem do reprezentowania jest sołtys. Napisać my to prześlemy do GD i zobaczymy jako w tym temacie będzie odpowiedź pokazując wszystkie elementy . Jeżeli chodzi o odpad który jest pod estakadą w tej chwili toczy się postępowanie w stosunku do właścicieli działki i zobaczymy na czy ono się skończy. Zobowiązał się właściciel działki , że to zostanie usunięte . Na razie nie wykonuje tych terminów w związku z powyższym będzie w tym temacie wydana decyzja . Właścicielem tej działki nie jest ani GD ani p. Tyc tylko jest Kółko Rolnicze w Kamesznicy i w stosunku do Kółka Rolniczego w Kamesznicy jest prowadzone postępowanie. Jeżeli chodzi o sprawy inne chciałem poinformować , że otrzymałem ileś tam pism sygnowanych nie wiem bo to raz jest rada sołecka w Lalikach raz jest stowarzyszenie rozwoju wsi Laliki itd. Jedna uwaga , jeżeli państwo piszecie w imieniu Stowarzyszenia to proszę pisać to w imieniu Stowarzyszenia i nie dokładać do tego Rady Sołeckiej. Jeżeli piszecie to w ramach Rady Sołeckiej to proszę to pisać jako sołtys ponieważ sołtys jest organem. Jest pewna różnica w stosunku do stowarzyszeń my odpowiadamy na piśmie, takie były ustalenia w stosunku do sołtysa będziemy odpowiadać na sesji Rady Gminy. Przyjąłem na razie , że to jest tak jak żeśmy przyjęli , że sołtys i stowarzyszenie ponieważ również sołtys się pojawił w tych opisach , że w stosunku do pism które wpłynęły w większości zostały skierowane do GDDiA celem uzyskania informacji z GD. Dotyczy to – 1/ drogi za Borem w Lalkach, połączenia drogi budowy odcinka od węzła Szare Suche do skrzyżowania Zwardoń Wisła, przedłużenie nowe wybudowanego chodnika do skrzyżowania na Wisłę oraz oświetlenia węzła Szare Suche zostało skierowane do GD . Nielegalnego wypuszczania wody z rowu drogi wojewódzkiej i krajowej na stronę Lalik, skrzyżowania drogi krajowej z drogą powiatową do Szarego i Suchego zostało skierowane do GD. Oprócz tego zostało skierowane do mnie prośba o zorganizowanie spotkania bo inaczej będzie blokada w dniu 1 grudnia. Jeżeli chodzi o to pismo zostało ono skierowane w następującej formie do GD ; Wójt Gminy Milówka zaprasza na spotkanie 26/11/09 r . na godz. , 10.00 ze Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Wsi Laliki w sprawie żądań przesłanych do GD z pismem przewodnim itd. z dnia 16 .11.2009r. oraz pismem z dnia 17.11.2009r. Miejsce spotkania Urząd Gminy Milówka pok. Nr 12. Pismo Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Wsi Laliki dotyczące spotkania przesyłam w załączeniu . Proszę o potwierdzenie terminu spotkania lub podanie innego wygodnego z powiadomienie zainteresowanych stron. Jednocześnie wystąpiłem do członków Stowarzyszenia o spotkanie w dniu 25.11.2009r. na którym będzie Komendant

Posterunku w Rajczy , który poinformuje o zasadach na jakich należy zgłosić ten protest, żeby on był legalny , żeby później nie było przepychanek w tym temacie. Wiadomo każdy z państwa ma prawo protestować i tutaj nie ma problemu ale dobrze by było żeby to było zgodne z przepisami prawa. Te sprawy które obejmują sprawy działań firm na terenie miejscowości Laliki zostały skierowane do Komisji i z tego co wiem były dwa posiedzenia Komisji i wstępne ustalenia tam są zrobione w tych komisjach . Na pierwszym posiedzeniu nie był obecny pan sołtys i pan radny. na drugim już byli i myślę ,że jakieś tam ustalenia państwo żeście w tym temacie uzyskali czy jakieś odpowiedzi. Myślę ,że te sprawy zostaną zrealizowane. Chciałem również poinformować ,że Przewodniczący rady Sołeckiej czy pan sołtys z Lalik skierował do RIO pismo w sprawie odśnieżania przeze mnie dróg które z mocy prawa zostały przekazane na rzecz Gminy Milówka . W związku z tym chciałem zapytać szanownych państwa. Ponieważ argument w tym piśmie jest taki ,że my odśnieżamy mimo ,że nie jesteśmy właścicielem dróg. Rozumiem właścicielem prawnym , bo z mocy prawa stajemy się zarządcą i tutaj nie ma dyskusji za wyjątkiem tych dróg które nie powstały w wyniku zastąpienia budowanej drogi drogą ekspresową . taka jest ustawa i tutaj nie ma co dyskutować co nad ustawą. Ja w tej chwili występuję z pismem do GD o zorganizowanie spotkania celem ustalenia co do tych dróg które nie są zastępstwem drogi krajowej a powstały w wyniku budowy- jak to będziemy robić , natomiast w stosunku do tych dróg które są obowiązkiem przejęcia przez Gminę w zarząd my mamy obowiązek utrzymywania tych dróg. Prosiłbym bardzo o potwierdzenie przez Radę Gminy czy mam to odśnieżać czy nie. Bo jeżeli państwo przyjmiecie taką zasadę ,że mamy tego nie odśnieżać to należałoby nie odśnieżać wszystkich dróg na terenie Gminy w miejscowościach Laliki , Szare, Nielewka , Kamesznica gdyż żadna z tych dróg nie jest własnością Gminy. One są tylko zapisane rejestrze gruntów jako w dyspozycji Gminy jako władający natomiast nie są własnością i tej własności nie uzyskamy w ciągu najbliższych 2-3 lat. W związku z tym nie wiem czy też mam przestać odśnieżać te drogi czy nie. Ja uważam że wszystkie te drogi jako zarządca Zarządowo drogi jest jedną sprawą , własność jest drugą i ono się toczy swoim torem i pewnym momencie staniemy się właścicielem . Natomiast wykonywanie obowiązków zarządcy jest generalnie obowiązkiem tego który te drogi przejął. Dlaczego tak mówię - ponieważ muszę mieć podkładkę , że w razie gdyby zdarzyło się jakaś sytuacja awaryjna w wyniku której nastąpi nieszczęśliwy wypadek ,żeby mieć podkładkę państwa uchwały ,że miałem obowiązek tego nie odśnieżać . Ja nie mam zamiaru tłumaczyć się przed Prokuratorem ,że zaniedbałem obowiązki jako Wójt i zarządca dróg.

Sołtys p. D. Kocierz – pismo było sołtysa wsi Laliki nie Rady sołeckiej do Prezesa Izby pana Mariusza Siwonina . Druga rzecz jeszcze raz panu tłumaczę ,że ja tego nie kwestionuję . Na dzień dzisiejszy jest to Skarb Państwa , GDDKiA gdzie do dnia dzisiejszego GD bierze z tego pieniądze z tej drogi gdzie kierowcy muszą mieć wykupione winietki , czyli mają środki na odśnieżanie tej drogi. Taj samo będzie tej zimy . Nie może nikt wyjechać w stronę od skrzyżowania bez ważnej winietki . Druga rzecz niech pan nie porównuje naszych dróg lokalnych i pan nie straszy tu pan kogoś ,że będzie nie odśnieżane w Lalikach , Szarem czy w Kamesznicy . Bo to jest jakieś nieporozumienie. Tutaj w porównaniu z Dyrekcja podatkowa płaci podatek i coś się im w zamian należy. Więc niech pan mi nie porównuje tych dwóch rzeczy gdzie tak jak mówię Dyrekcja na dzień dzisiejszy bierze za to pieniądze . jak będzie pisało Skarb Państwa Gmina nie ma żadnych do tego zastrzeżeń . jeszcze jedno panie Wójcie- z nieoficjalnych źródeł gdziekolwiek rozmawiałby pan z przedstawicielem GD mówią ,że to będzie trwało kilka lat a nawet kilkanaście ,żeby to

przekazać ,żeby ta całą dokumentację stworzyć i żeby to było przekazane na Urząd Gminy w Milówce.

Wójt Gminy p. J. Bednarz – zgadza się ale zarządca drogi stajemy się w momencie oddania i od tego momentu po tej drodze można jeździć bez winietki taka jest argumentacja prawna. Jest oddany odcinek pierwszy dotyczący Milówka – Szare - obok pana Kubicy to są drogi które są oddane. Jest oddany odcinek od węzła do przejazdu na Uboc jest oddany i korzystają z niego mieszkańcy i osoby które jeżdżą samochodami. Po tej drodze S- 69 wymagana jest winietka natomiast po naszych drogach nie jest wymagana w związku z powyższym GD i tak na to środków nie posiada w ramach winietki . Skończyło się egzekwowanie winietki od momentu oddania i uruchomienia drogi S-69 bo wtedy na tej drodze jest potrzebna jest winietka.

Sołtys p. D. Kocierz - od skrzyżowania CPN jest 100 % winietka obowiązuje a my też te drogi odśnieżaliśmy. Od skrzyżowania z Wisły od węzła od rozjazdu w Szarem do CPN w Zwardoniu jest wymagana winietka. Nie jest nic przekazane. Po co my się kłócimy jak ma pan racje jest sprawa bezsporna. Proszę przedstawić dokumenty. Czemu się martwić na zapas Izbą Obrachunkową . My tu rozmawiamy nie wiadomo o czym. Przedstawić dokumenty i wtedy moje zastrzeżenia będą bezpodstawne bo wtedy prawo zwycięży. Tak ,że nie można krzywdzić kolejny raz społeczeństwa bo to jest chore żeby myśmy wykładali za GD to jest tak jak do tego rowy . To jest tak zagmatwane ,że my na razie do tej inwestycji dopłacamy.

Radny, P. Gacek – ja myślę ,żeby się tym tak za bardzo nie przejmować bo ja byłem świadkiem rozmowy w telewizji profesora Kuleszy jako twórcy ustawy samorządowej i tam któryś z wójtów wystosował takie pismo ,że RIO nie wiem gdzie żąda podstaw prawnych do każdego wydatkowania pieniędzy. Ja bym odpowiedział w ten sposób ,że priorytetem samorządu jest jak najlepsze zaspakajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty. Czyli Gmina nie musi mieć podstaw prawnych żeby się tam tłumaczyć przed Izbą Obrachunkową tylko musi zaspakajać potrzeby wspólnoty . Ja myślę ,że w tym temacie nie ma nic tym bardziej ,że twórca tej ustawy prof., Kulesza powiedział ,że jeżeli Izba Obrachunkowa podchodzi w ten sposób do sprawy ,że żąda podstaw prawnych tzn. ,że nie rozumie istoty samorządu wręcz przeciwnie nawet ogranicza samorząd . tak że ja bym się tym nie przejmował.

Wójt Gminy p. J. Bednarz – no to po co państwo atakujecie i wysyłacie pisma do RIO .

Sołtys p. D. Kocierz – to co teraz powiedziano to powiedział kolega Gacek , a ja panu potwierdziłem kto napisał pismo . Sołtys wsi Laliki i to jest różnica. Proszę tego nie mylić , jego zdanie to jest osobna rozmowa.

Wójt Gminy p. J. Bednarz – panie sołtysie pan reprezentuje również w imieniu swoich mieszkańców i jest pan organem Gminy, sołectwa Laliki . W związku z powyższym musi pan respektować również przepisy i Statut Gminy oraz ustawę o samorządzie gminnym. Więc proszę trochę poczytać wcześniej i mieć troszkę oleju w głowie ,żeby te sprawy załatwiać.

Sołtys p. D. Kocierz – będzie Izba Obrachunkowa. Jeszcze jedno - w sprawie planów gospodarczych - po co jest składać wnioski jak i pan tak i tak po swojemu zrobi i tak pan przedstawi projekt taki jak panu pasuje. Więc nie ma żadnej rozmowy ani merytorycznej ani osiągania jakiegoś kompromisu . co na co maja być te pieniądze przeznaczone. Więc jest to chore i może zlikwidować w ogóle te rady sołeckie i będzie miał np. ze mną święty spokój. Tak jak pan powiedział ja tego nie kwestionuję ; są jakieś środki do jakiejś kwoty o których trzeba

rozmawiać. My piszemy swoje a pan i urzędnicy swoje robicie. Tak jest to chore i żenujące i nie ma nic to wspólnego z demokracją.

Wójt Gminy p. J. Bednarz – Szanowni państwo, budżet uchwała Rada Gminy. Wójt Gminy przedstawia projekt budżetu i ten projekt został przedstawiony. Projekty są i programy gospodarcze są do dyskusji na posiedzeniu komisji, na którą każdy z państwa sołtysów jest obowiązkowo zapraszany i ma obowiązek uczestniczyć. W związku z powyższym tam proszę dyskutować. Każdy w tym zakresie zapis może być zmieniony pod warunkiem, że on nie będzie podwyższał wydatków z tego tytułu.

Radny p. T. Butor – ja nie wiem kto mi bardziej robi do śmiechu czy pan czy pan Zeman, czy może pogoda. Jeżeli mamy przyjęte przez wszystkich świętych i przez progi żeśmy przeszli i w końcu przeszła uchwała Rady Gminy to wg pana powinna być święta. Jeżeli święta to niech mi pan powie dlaczego pan Zeman – bo on odpowiada za inwestycje, przykład z uchwały, możemy ją zaraz przynieść – jest wpisane ulica np. Wodna do ul. Szczotków- asfalt. Wie ma co było położone – tłuczeń. Od ulicy Bednarczyka do ul. Mostowej jest napisane – asfalt – jest położony 40 cm tłuczeń to panie Wójcie ma rację pan sołtys z Lalik, że prawdopodobnie – nie wiem co się stało albo ktoś nie umie czytać albo ktoś nie wykonał uchwały Rady Gminy i wtedy po co ten cały cyrk. Jeżeli May szanować uchwały poszczególnych jednostek tego niższego szczebla, a potem uchwały Rady Gminy, które powinny być wykonywane, a robi się z tego zupełnie co innego. Nawet nie pytając bo zmienia się i szerokość itd. Wcale się, nie nikt nie pyta, chociaż tysiąc razy chodzę i nagle z tego wyskakuje coś takiego. Niech mi pan powie dlaczego. Jeżeli jest uchwała pan ma ją obowiązek wykonać. Tak było to liczone w Milówce – bo każdy ze sołtysów dostał kwotę – i liczyliśmy dokładnie tak, mieliśmy projekt ile to ma kosztować. Nagle ktoś natchniony, może po piwie albo okulary mu się przesunęły z asfaltu robi tłuczeń. W tym układzie sołtys z Lalik ma rację, że całe te nasze uchwały i te rozmowy to

Wójt Gminy p. J. Bednarz – zgadza się szanowny panie radny, że państwo uchwalacie, natomiast wykonania dokonuje Wójt. Wójt decyduje o tym czy ma na to środki czy nie. W związku z powyższym w niektórych sytuacjach niestety muszę wstrzymać realizację uchwał i tak ustawa o finansach publicznych dopuszcza jeżeli one mają na celu przekroczenie wydatków za które ja ponoszę odpowiedzialność dyscyplinarną i nie ma co nad tym dyskutować bo to jest temat zamknięty.

Radny p. T. Butor – wiem panie Wójcie jeżeli ma 380 tys. na radę sołecką, jeżeli mam projekty – bo w końcu po to je robi pan Mieszczak dla każdej drogi i wiem jaka to jest kwota. Wiem, że ona mieści się w tej kwocie którą mam do dyspozycji. Staramy się żeby nie przekroczyć tej kwoty i żeby były wykonane. jeżeli mam sztywny zapis, który przypada na wykonanie dróg i światła w radzie sołeckiej w Milówce i projektujemy tyle, żeby akurat się to zmieściło. Projekt jest do tego kwoty się zgadzają, nawet trochę niższe bo musi być rezerwa, to niech mi pan powie że to wszystko jest tak jak trzeba, a o tym nas bardzo często pan uprzedzał i na spotkaniach i na spotkaniach rady sołeckiej to co się potem dzieje. Pieniądze się zgadzają, projekt się zgadza. Nie jest to w porządku panie Wójcie.

Wójt Gminy p. J. Bednarz – jest to wszystko w porządku ponieważ projekt i kosztorys inwestorski jest podstawą do przygotowania wyceny, natomiast weryfikuje to wszystko przetarg. Państwo będziecie mieli na koniec roku sprawozdanie z wykonania poszczególnych zadań w ramach działań gospodarczych i wtedy zobaczycie czy macie wykonane nad czy mniej. Wtedy

będziemy mogli dyskutować , dzisiaj dyskusja na ten temat to jest takie gdybanie , czy już jest przekroczenie czy nie. Ja mam informacje o finansach publicznych w ramach finansów Gminy i wiem , w którym momencie mogę jeszcze zlecić , a w którym momencie mam prawo wstrzymać realizację uchwały ponieważ ona ma przekroczyć kwotę którą mam w dyspozycji . Państwo ustalacie mi limit w ramach budżetu . jeżeli nie ma możliwości znalezienia dodatkowych środków to niezależnie od tego , bo może się zdarzyć sytuacja taka , że w limicie wszystko się przekroczy , a w poszczególnych radach sołeckich jest jeszcze niedobór. Dzisiaj mogę na 90% powiedzieć , że możemy wykonać w poszczególnych radach sołeckich pewne zadania dzięki temu , że nie realizujemy zadań w Szarem ze względu na sytuację jaka tam wystąpiła , że tam nie było przygotowanych dokumentacji działań. Ale te pieniądze będziemy musieli oddać w przyszłym roku i tak to jest zaplanowane . Jak będziemy robić sprawozdanie i będę państwu pokazywała jakie drogi zostały zrobione z programu gospodarczego ile one kosztowały to wtedy możemy dyskutować czy przekroczyłem czy , czy wykonałem uchwały czy nie. Dzisiaj pan sobie może gdybać natomiast ja odpowiadam za budżet i tak niestety będzie to realizowane.

Sołtys p. D. Kocierz – panie Wójcie jak pan stwierdził , że pan musi pilnować finansów bo pan stoi na straży tych finansów publicznych więc jak się to ma w stosunku do firm które udzielają gwarancji na wykonanie drogi. Dam przykład – droga na Krętaki w tamtym roku została wykonana 2008 to był koniec października . W marcu było pierwsze pismo złożone tutaj na dziennik podawczy , później kilka rozmów telefonicznych z panem Zemanem . Miała być droga poprawiona w ramach gwarancji. We wrześniu złożyłem następne pismo , ale że już sprawę skieruje do organów ścigania dlaczego nie została wykonana gwarancja. Bo szybko dostałem bo na pierwsze nie dostałem odpowiedzi , szybko dostałem odpowiedź , że remont tej drogi zostanie wykonany do końca października . Dzisiaj mamy 20 listopada nic nie jest . Jak to się ma do tego dbania o te finanse publiczne. To też są finanse publiczne , które podatnicy dali na drogę , została fuzerka zrobiona, gdzie po 4 miesiącach zgłosiłem do tutejszego Urzędu Gminy i nikt się tym nie zainteresował . Czyli to jest chore to co pan mówi .

Wójt Gminy p. J. Bednarz – nie jest chore, ponieważ są zabezpieczone środki finansowe w ramach ustawy o zamówieniach publicznych . Jeżeli firma nie wykona w ramach gwarancji, to tych środków nie otrzyma i będzie to wykonane przez firmę zewnętrzną . My jak państwo wiecie każdy z was uczestniczy w odbiorach pogwarancyjnych . Tylko okazuje się , że w tych odbiorach pogwarancyjnych nikt nie wnosi zastrzeżeń , my przekazujemy środki , a po zakończeniu gwarancji zaczynają się problemy z tym tematem. Wy jesteście upoważnieni do tego , żeby występować w odbiorach pogwarancyjnych . Gwarancja na tą drogę kończy się w przyszłym roku. Więc będzie odbiór pogwarancyjny . Jeżeli do tego czasu nie zostanie to wykonane , to firma będzie zmuszona nie otrzymać tej kwoty która jest zabezpieczona w budżecie .

Radny p. T. Butor – panie Wójcie kiedy będzie odbiór pogwarancyjny drogi do Prusowa. Ja chciałbym być na tym odbiorze , bo

Wójt Gminy p. J. Bednarz – mam pytanie kiedy będzie 6-sta w totolotka . Ja nie wiem . Jak pan chce wiedzieć to panu sprawdzę kiedy była wykonywana droga . Jest przeważnie gwarancja 2 lata .

Radny p. T. Butor – panie Wójcie chyba pan pamięta jakie pan podpisuje pisma na nasze zapytania. Też było zapytanie do EUROVI w sprawie Kamesznicy , sam pan go pisał. Jeżeli go sam pan pisał i podpisywał to pan powinien pamiętać . Termin gwarancji prawdopodobnie się już

tam skończył. Słyszałem ,że tam Zeman podsypał czymś ale nie wiem na jakiej podstawie. Dlatego chcę aby był taki odbiór pogwarancyjny a poza tym prośba bo znowu pan Zeman myśli ,że na zasadzie telepatii będę w komisji do odbioru tej drogi co robiliśmy . Ja bym prosił aby pan Zeman zaczął szanować chociażby radnych Gminy Milówki. Żeby chociaż wiedzieli co się dzieje. Odnoszę wrażenie ,że niektórzy pracownicy – inwestycja – są tak mądrzy ,albo że tak promieniuje ich wiedza i telepatia ,że nie muszą nam nic mówić , pokazywać , uzgadniać tak jak chociażby z projektem koło GOK-u My tak będziemy wiedzieć bo nam telepatycznie przekażą. W końcu oni są od tego , mamy zwyczajną przyzwoitość aby o takich rzeczach mówić. Bardzo bym prosił ,żeby szczególnie wydział inwestycji nie czuł się na tyle mądry i za wszystko odpowiedzialny . Bo do tego przyzwoitość by ich zmuszała by powiedzieć radnym co się robi.

Sołtys p. D. Kocierz – prośba do radnego powiatowego aby się zainteresował droga na Pochodzitą gdzie już kilka pism wyszło od nas przez Urząd Gminy w sprawie remontu. Żadnej odpowiedzi żeśmy nie dostali i Urząd Gminy na pewno też. To jest bardzo pilne.

Radny p. T. Butor – chciałbym bardzo podziękować tym co zaangażowali się w sprawę zwężenia chodnika na ul. J. Kazimierza . Szkoda ,że pan Wójt – bo nas to bardzo interesowało - nie pokazał nam pisma o tym ,że został wydany nakaz rozbiórki na płot przy ul. J. Kazimierza i zostanie płot rozebrany . Bardzo bym prosił aby czynić dalsze wysiłki w tej materii , bo to nie tylko dotyczy tego płotu pani Strzałkowej ale dotyczy to przesunięcia płotu też na odcinku dawnego właściciela pani Grabowskiej teraz ktoś tam z Lalik mieszka . Ten chodnik chociażby pani Murańska odpisuje ,że wszystkie zostało zrobione do półtora metra ale w to nie wierzę. Bardzo bym prosił wszystkich tych co mogą w tej materii dla bezpieczeństwa ludzi w Milówce i dzieci żeby robić wszystko ,żeby te płoty zostały przesunięte i chodniki wykonane na szerokość 1,5 m żebyśmy żyli w Milówce bezpiecznie. Na dzień dzisiejszy chcę wszystkim serdecznie podziękować którzy się w to zaangażowali .

Wójt Gminy p. J. Bednarz – tutaj jest nie do końca prawda . Nie ma nakazu rozbiórki tylko jest wniosek o rozebranie tego płotu . Ponieważ GD nie może dać nakazu rozbiórki . Nakaz rozbiórki wydaje tylko powiatowy nadzór budowlany. W związku z powyższym ,że jeżeli się okaże ,że ten płot nie zostanie rozebrany , no to wtedy GD będzie zmuszona wystąpić dopiero do nadzoru o wydanie nakazu żeby można było go skutecznie egzekwować. To jest jeszcze daleka droga , jeżeli nie będzie samodzielnego rozebrania tego płotu to jeszcze jest daleka droga aby to wyegzekwować. Dlatego nie informuję o takich rzeczach, bo ja mogę informować o różnych rzeczach , a później okazuje się , że te rzeczy są niezrealizowane. Jak zostanie zrealizowane będziecie państwo widzieć to sami zobaczycie ,że jest wykonane.

Ad. 15

Zakończenie obrad XXXVIII sesji Rady Gminy Milówka.

Przewodniczący Rady Gminy p. J. Kąkol wobec wyczerpania porządku obrad dokonał zamknięcia obrad XXXVIII sesji Rady Gminy Milówka.

Protokołowała

Urszula Pytlarz