

**Uchwała Nr X / 40 /2007
Rady Gminy Milówka
z dnia 25 maja 2007r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, ze zm.), art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz § 8 ust.1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. z 2002r.Nr 5, poz. 46),

**Rada Gminy Milówka
uchwala co następuje:**

§ 1.

1. Po rozpatrzeniu sprawy postanawia się skargę Pana Franciszka Motyki, otrzymaną przez Gminę w dniu 20.04.2007r., dotyczącą zarzutu niewłaściwego postępowania Wójta Gminy w zakresie gospodarki finansowej Gminy Milówka – pozostawić bez rozpoznania.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowiska Rady Gminy zawiera uzasadnienie – jak w załączniku nr 1 do Uchwały.

§ 2.

1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.
2. Zobowiązuje się Przewodniczącemu Rady do poinformowania Wojewody Śląskiego o sposobie załatwienia skargi poprzez doręczenie niniejszej Uchwały wraz z uzasadnieniem.

Załącznik nr 1
do Uchwały Nr X/ 40 /2007 Rady
Gminy Milówka z dnia 25 maja 2007r.

UZASADNIENIE pozostawienia skargi bez rozpoznania.

W dniu 20.04.2007r. do Rady Gminy Milówka wpłynęła, przekazana przez Śląski Urząd Wojewódzki, złożona do Wojewody Śląskiego – skarga Pana Franciszka Motyki zam. Milówka ul. Beskidzka 12, dotycząca działalności Wójta Gminy Milówka. Skarżący zarzucał, że Wójt Gminy:

1. Stawia różne warunki dla inkasentów podatków w poszczególnych miejscowościach, tak jakby ustalał te warunki pod konkretne osoby. Ponadto po przeprowadzonym konkursie ofert nie wygrywają oferty najkorzystniejsze finansowo np. w sołectwie Kamesznica wygrywa osoba, która chce 10% prowizji, podczas, gdy druga oferta jest na 6%. Dochodzi tym samym do uszczuplenia dochodów Gminy o 4% ze zebranych w Kamesznicy pieniędzy.
2. Ustalił wysokość inkasa w poszczególnych wsiach na różnych poziomach z niewiadomych przyczyn.
3. Nie poniósł odpowiedzialności za powstały w kasie niedobór.
4. Powierzył roznoszenie nakazów płatniczych mężowi jednej z urzędniczek, który jest jego kuzynem.

Rada ustaliła następujący stan faktyczny.

Przewodniczący Rady Gminy przekazał skargę Komisji Rewizyjnej celem zbadania sprawy i wydania swojej opinii. Równocześnie Przewodniczący Rady zwrócił się do Skarbnika Gminy o przygotowanie wyjaśnień w sprawie zarzutów podnoszonych w skardze.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 8.05.2007r. zapoznała się z treścią skargi oraz z wyjaśnieniami złożonymi przez Skarbnika Gminy, który był odpowiedzialny za przygotowanie ogłoszenia o poszukiwaniu kandydatów na inkasentów podatków oraz roznoszenie nakazów płatniczych. Na posiedzenie Komisji zaproszony został skarżący w celu umożliwienia mu złożenia wyjaśnień, gdyż z treści skargi nie można dogłębnie ustalić jej przedmiotu. List adresowany do p. Franciszka Motyki został wysłany w dniu 27.04.2007r. za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. W dniu 2.05.2007r. list został zwrócony przez Poczta Polską z adnotacją, że adresat jest nieznany. W dniu 7.05.2007r. Przewodniczący Rady zwrócił się do Urzędu Stanu Cywilnego – ewidencji ludności z prośbą o udzielenie informacji, czy skarżący jest zameldowany pod wskazanym w skardze adresem. Jak wynika z danych ewidencji ludności osoba o danych: Franciszek Motyka nie jest zameldowana pod adresem Milówka ul. Beskidzka 12. Tym samym podany w skardze adres nie jest adresem wnoszącego, pod który zgodnie z obowiązującymi przepisami doręczana powinna być korespondencja związana z postępowaniem w sprawie, w tym poinformowanie o sposobie załatwienia skargi.

Zgodnie z przepisami Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania.

Komisja uznała, że skargę należy traktować jako anonimową, gdyż nie można ustalić danych skarżącego. Biorąc jednak pod uwagę postawione w skardze zarzuty niegospodarności finansowej oraz nepotyzmu, należy skargę rozpatrzyć i zapoznać się z wyjaśnieniami Skarbnika. Ustalono, co następuje. Planowana wielkość prowizji w poszczególnych sołectwach nie wymaga stosowania przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych (nie wymaga przeprowadzenia postępowania przetargowego). Ustalając warunki, jakie musi spełniać osoba składająca ofertę na pobór podatków wzięto pod uwagę specyfikę każdego z sołectw wchodzącego w skład Gminy Milówka, w tym położenie, rozległość terenu, dostępność komunikacyjną oraz planowaną wysokość podatków do zainkasowania. Nie można było również pominąć faktu, że tylko w Milówce znajdują się siedziby podmiotów gospodarczych (banki, agencje ubezpieczeniowe, SKOK) prowadzących działalność w zakresie finansowym, w szczególności – przyjmowania wpłat gotówkowych. Złożone oferty zastały utworzone przez Komisję w składzie: Wójt, Skarbnik, Sekretarz a następnie przekazane do Komisji Budżetu. Komisja, w porozumieniu z Wójtem, z uwagi na istotne ograniczenia zawarte w niektórych ofertach w zakresie dostępności mieszkańców do inkasenta, zaproponowała dwa dodatkowe kryteria oceny ofert: czasowa dostępność inkasenta oraz miejsce poboru podatków. Ostatecznie Komisja Budżetu zaproponowała następujące zasady oceny złożonych ofert.

1. Prowizja – max. 10 pkt,
2. Dostępność inkasenta max 10 pkt, z tym, że w rozbiściu
 - codziennie od godz. 8⁰⁰ do 16⁰⁰ tj. 6 pkt
 - dodatkowo za sobotę – co najmniej 4 godz. – 4 pkt.
3. Miejsce poboru podatku jedno w centrum miejscowości – 8 pkt
i za każde dodatkowe miejsce – 1 pkt.

Stosując kryteria wskazane przez Komisję Budżetu, zespół w składzie: Skarbnik Gminy, Sekretarz Gminy, radna Anna Bułka dokonał oceny złożonych ofert i wskazał najkorzystniejsze dla poszczególnych miejscowości tj. takie, które uzyskały najwyższą ilość punktów. Jedna z ofert złożona na pobór podatków w Nieleddwi zawierała zapis, że podatki będą pobierane po godzinie 16. Zdaniem Komisji i Wójta rozwiązanie takie nie jest korzystne dla mieszkańców, gdyż w znacznym stopniu ogranicza dostęp mieszkańców do możliwości wniesienia opłat. Jedna z ofert złożona dla Kamesznicy wskazywała jako miejsce poboru podatków lokal znacznie oddalony od centrum wsi. Biorąc pod uwagę rozległość terytorialną miejscowości jest to również niekorzystne dla podatników i Gminy.

Wysokość wynagrodzenia prowizyjnego przysługującego inkasentom ustalona została na podstawie złożonych ofert. W roku 2007 wysokość ta została ustalona dla 2 miejscowości (Nieleddwia i Szare) na poziomie jak w roku ubiegłym; dla miejscowości Kamesznica niższym o 2%; Laliki niższym o 1%; dla Milówka wyższy o 1% (tj. na poziomie wskazanym w ofercie, wpłynęła tylko jedna oferta). Ostatecznie Rada Gminy podejmuje decyzję w sprawie określenia wysokości inkasa. Rada Gminy na sesji w dniu 23 lutego 2007r. przyjęła uchwałę w sprawie zarządzenia poboru podatków w drodze inkasa, określenia inkasentów oraz wysokości wynagrodzenia za inkaso. Wynik głosowania nad przyjęciem uchwały: ZA przyjęciem – 12 radnych, przeciw – 0, wstrzymujących się – 2 radnych, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, obecnych 14 z 15 radnych.

Sprawa powstałych niedoborów w kasie została wyjaśniona i ostatecznie załatwiona. Jak już wcześniej Rada Gminy była informowana na sesjach, w kasie Urzędu powstał niedobór w wysokości 92 999,85zł. O powstałej sytuacji zostały poinformowane organy ścigania. W dniu 24 lipca 2006r. Sąd Rejonowy w Żywcu II Wydział Karny wydał wyrok, w którym, uznał byłą kasjerkę Urzędu za winną popełnienia czynów określonych w art. 270 § 1 i art. 284 § 2 Kodeksu karnego, wymierzył karę oraz zobowiązał oskarżoną do naprawienia szkody w całości w terminie 2 lat od uprawomocnienia się wyroku. Orzeczenie Sądu stało się prawomocne z dniem 31.07.2006r. W dniu 14.02.2007r. na konto Urzędu Gminy Milówka wpłynęła kwota 100 000zł, która w całości pokrywa roszczenie Gminy (należność główna + odsetki oraz koszty poniesione w związku z zabezpieczeniem roszczenia na hipotecę).

Skuteczne doręczenie nakazów płatniczych w odpowiednim terminie jest obowiązkiem Gminy. Koszty ponoszone w wyniku wysyłki pocztą są wysokie - 5,45zł za list polecony za potwierdzeniem odbioru i dlatego zaproponowana została forma doręczania na podstawie umowy zlecenia. We wszystkich złożonych ofertach proponowano niższe koszty niż doręczenia przez pocztę. Wybrano oferty najkorzystniejsze, o najniższych kosztach: dla 4 sołectw oferta złożona przez p. Marka Kochutka za cenę 1,70zł za prawidłowo dostarczony nakaz płatniczy pod jeden adres, dla sołectwa Laliki – p. Helena Adamus za cenę 0,97zł. Pomiędzy Wójtem Gminy a p. Markiem Kochutkiem nie istnieją żadne powiązania rodzinne.

W tym stanie rzeczy, zdaniem Rady, skarga jest po pierwsze anonimowa a ponadto podniesione w niej zarzuty nie znajdują potwierdzenia w faktach. Rada nie dopatrzyła się po stronie Wójta braku dbałości o finanse Gminy Milówka. Z tych przyczyn Rada postanowiła jak w § 1 uchwały.

Przewodniczący Rady
Jan Kąkol